*О.В. Заяц**

**ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ ПРИМОРСКОГО КРАЯ К ПРОБЛЕМЕ
СОЦИАЛЬНОГО СИРОТСТВА И РАЗВИТИЮ СИСТЕМЫ
ЖИЗНЕУСТРОЙСТВА ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ
ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПРИКЛАДНОГО
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)**

Автором статьи предпринята попытка выявить оценку населением причин роста социального сиротства, уровень обеспокоенности респондентами судьбами детей, оставшихся без попечения родителей, отношение к помещению ребенка в государственное воспитательное учреждение, готовность взять ребенка-сироту на воспитание в свою семью, уровень информированности населения о проблеме детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и о деятельности государственных органов власти Приморского края в решении проблем детей-сирот. В статье представлены основные результаты исследования.

Опрос населения (первой группы) проводился по квотной выборке: по полу, возрасту, сфере деятельности¹. Объем выборки составил 435 жителей Приморского края, не занятых непосредственно работой с детьми, оставшимися без попечения родителей, проживающих в городах Владивосток, Уссурийск, Арсеньев, Артем, а также жителей Уссурийского района. Из них 64,9% составили женщины и 35,1% – мужчины. Среди опрошенных – (46,8%) люди в возрасте от 20 до 30 лет, среди них с высшим и неполным высшим, а также средним профессиональным образованием 72,2 и 26,2% соответственно. Значительная доля респон-

* © Заяц О.В., 2007

Заяц Ольга Васильевна – кафедра социальной работы института психологии и социальных наук Дальневосточного государственного университета.

¹ Сбор эмпирических данных осуществлялся посредством использования следующих методов социологического исследования: анкетного опроса двух категорий населения: населения, не работающего с детьми-сиротами, и практических работников социальных служб; метода экспертной оценки. Статистическая обработка первичных данных осуществлялась с помощью программного комплекса SKIF.

дентов работает (83,8%), в том числе в сфере коммерции и бизнеса – 29,8%, образования – 23,2%, заняты в производстве и на транспорте 8,7% и других сферах.

В отношении группы практических работников (мы считаем их экспертами) применялся сплошной опрос. В качестве центральных критериев при отборе использовались сфера деятельности и компетентность в проблеме нашего исследования. Численность и представительность группы экспертов здесь оценивались не столько статистическими, сколько качественными показателями. Данная группа состояла из 91 практического работника социальных служб: заведующих отделами, педагогов-психологов, специалистов по социальной работе, социальных педагогов и воспитателей. Экспертов в основном представляли женщины (95,8%). Большинство из них (87%) работают в социально-реабилитационных центрах для несовершеннолетних системы социальной защиты населения Приморского края. Выявление экспертных оценок необходимо, по мнению автора, при анализе существенных аспектов исследуемой проблемы, особенно в ситуациях различия во мнениях с группой населения.

Оценка населения причин роста социального сиротства отражает общие характеристики настроения населения современной России, к числу которых можно отнести повышенную тревожность относительно распространения пьянства, наркомании, падения нравственности в обществе и семье, негативную оценку социально-экономической ситуации в стране. На первое место в рейтинге причин социального сиротства большинство респондентов поставили распространение пьянства и наркомании (69,8%), далее по убывающей были названы экономическая ситуация в стране (59%), падение нравственности в обществе и семье (49,1%). Значимое расхождение мнений по полу обнаружено только в выборе причины «Распространение пьянства, наркомании»: женщины доминируют среди опрошенного населения, выбравшего этот вариант ответа. Так, в качестве главной эту причину отметили 69% респондентов в возрасте до 30 лет и 61% респондентов от 50 лет и старше. Экономическую ситуацию в качестве второй причины социального сиротства выдвинули 59% респондентов. Здесь мнения мужчин и женщин совпадают, а по возрасту эту причину чаще всего также отмечали респонденты до 30 лет и от 50 лет и старше. Население от 50 лет и старше считает более серьезной такую причину, как «падение нравственности в обществе, семье».

Как видится автору, большая часть населения, отметившая основную причину детского неблагополучия – «распространение пьянства и наркомании», считает так, а не иначе, потому что в обществе привыкли объяснять сиротство причинами социального характера: алкоголизмом родителей, наркоманией. Это подтверждают и результаты исследований, проведенных Е.Б. Бреевой [1. С. 50] и А. Л. Арефьевым [2. С. 68]. В частности, Л. Арефьев отмечает, что в 72,3% семей кто-то из родителей, других родных употреблял алкоголь или наркотики. Однако по результатам исследования социального сиротства, проведенного К. Южани-

новым, большинство населения г. Томска на первое место в рейтинге причин поставили экономическую ситуацию в стране, влекущую рост бедности [3.С.29].

Следует отметить, что в отличие от населения значительная доля представителей группы экспертов (79,1%) связывает рост числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с экономической ситуацией в стране. Затем были названы такие причины, как падение нравственности в обществе, кризис семьи, распространение пьянства и наркомании.

Оценка респондентами группы населения и группы экспертов причин роста социального сиротства различна. Мнение экспертов, скорее всего, сформировано их компетентностью, объективной включенностью в проблему. Они, как нам видится, смогли выделить основную причину роста социального сиротства – экономическую ситуацию в стране – и ее последствия. По мнению исследователей, занимающихся проблемой социального сиротства, третья волна сиротства возникла вследствие «проводимых политических и экономических реформ и неадекватности содержания государственной политики защиты детства в условиях складывающихся в России новых общественных формаций и отношений. Для сегодняшних реалий характерны значительное расширение социального сиротства, проявление его новых характеристик, определяемых продолжающимся ухудшением жизни многих семей, падением нравственных устоев и, как следствие, изменение отношений к детям, вплоть до полного вытеснения их из семей» [4. С. 14].

Анализ личных позиций респондентов первой группы по проблемам сиротства продемонстрировал, что уровень обеспокоенности судьбами детей, оставшихся без попечения родителей, достаточно высок. Обеспокоенность в той или иной степени проявляет 96,8% опрошенного населения. Очевидно, что это беспокойство носит скорее общий характер и не связывается с личной готовностью к реальному действию, о чем свидетельствует анализ ответов на последующие вопросы. Как и предполагалось автором, в наибольшей степени обеспокоенность данной проблемой характерна для женщин. Это объясняется как их эмоционально-психологическими качествами, отзывчивостью и эмпатией, так и большей степенью социальной ответственности за судьбы детей. Отметим, что среди респондентов, выбравших позицию: «Да, меня беспокоят судьбы таких детей», доминируют люди в возрасте от 50 лет и старше, а высокая степень обеспокоенности проявилась у людей от 30 до 50 лет.

Анализ ответов экспертов на данный вопрос показал, что уровень обеспокоенности представителей этой группы респондентов значительно ниже обеспокоенности населения в целом (на 11,2%), и составляет 72,7%. Если среди населения только 12,9% респондентов «не очень беспокоят судьбы таких детей», то в группе экспертов таких людей 23%. Объяснением полученного результата может служить состояние эмоционального выгорания практических работников: «как истощение энергии у профессионалов в сфере социальной помощи, когда они чувствуют себя перегруженными проблемами других людей» [5. С. 56-60].

К помещению ребенка в государственное воспитательное учреждение значительная доля населения (77%) относится положительно, но только в том случае, если нет другого выхода. Как показали результаты данного исследования, такую позицию занимают, прежде всего, женщины – 81%. Среди тех, кто выбрал вариант «это необходимая мера», преобладают мужчины.

Таким образом, женщины считают эту форму жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, скорее обоснованной, а мужчины – скорее необходимой мерой. Высказанное населением Приморского края отношение к помещению детей в государственные учреждения подтверждает, что в российском обществе еще существует стереотип – государственное учреждение рассматривается как реальное единственное средство защиты детей: ребенку-сироте лучше находиться в государственном учреждении.

В качестве других вариантов ответа указаны следующие: «необходимо менять систему воспитания в этих учреждениях», «им нужна семья», «воспитание в другой семье», «семейные детские дома».

В целом можно констатировать, что в обществе отсутствует негативное отношение к государственным детским учреждениям, их деятельность воспринимается как патерналистская обязанность со стороны государства.

Важным индикатором личного отношения населения к рассматриваемой проблеме являются ответы на вопрос «Могли бы Вы взять ребенка, оставшегося без попечения родителей, на воспитание в свою семью?». Число людей, согласных взять ребенка на воспитание в свою семью, казалось бы, достаточно велико – 66,9% с учетом всех вариантов согласия, но доминирующей является позиция «Да, в том случае, если это мой родственник» (32,8%). Среди опрошенных жителей Приморского края безусловно согласных взять на воспитание в свою семью ребенка-сироту оказалось 14,9%. Мужчины и женщины при ответе на данный вопрос проявили единодушие. Что касается возрастных различий, то, как и следовало ожидать, люди в возрасте от 40 лет и старше проявляют гораздо меньшую готовность к принятию ребенка в семью (их по 11%). Среди тех, кто безусловно мог бы взять ребенка-сироту в свою семью, преобладает население до 40 лет, а 43% людей в возрасте от 40 до 50 лет могут взять ребенка в семью в том случае, если он их родственник.

В варианте «Другое» отмечены следующие ответы: «было бы материальное обеспечение», «решение квартирного вопроса», «согласие всех членов семьи», «если бы не смогла иметь своих детей».

Вряд ли можно полагать, что положительные ответы населения на данный вопрос означают готовность к реальному действию, но в целом они свидетельствуют о позитивном отношении к факту семейного жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей.

Заслуживает также внимания личное отношение к проблеме сиротства практических работников социальных служб – экспертов. Среди них тех, кто, безусловно, мог бы взять ребенка в свою семью, их всего 3,2% (напомним, в группе

населения – 14,9%). По нашему мнению, такое отношение могло сформироваться в результате того, что данная группа респондентов, чья практическая деятельность непосредственно связана с выполнением ряда функций в решении актуальных проблем ребенка и нахождении оптимальных форм его жизнеустройства, осознает всю сложность взаимодействия с данной группой детей. Кроме того, как отмечают И.А. Алексеева и И.Г. Новосельский, специфика профессиональной деятельности специалистов, оказывающих помощь детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, приводит к профессиональному выгоранию [6. С. 242-251].

Отношение респондентов к семьям, воспитывающим приемных детей, обусловлено степенью информированности населения о таких актуальных формах жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, как приемная семья и патронатное воспитание. Результаты исследования свидетельствуют, что уровень информированности достаточно высок (83,7%). Тех, кому ничего не известно о приемной семье и патронатном воспитании, всего 16,3%. Источниками информации респонденты называли средства массовой информации (СМИ), знакомых, родственников. Личный опыт в качестве приемных родителей и патронатных воспитателей имеют 5,0% опрошенного населения.

В целом, независимо от степени осведомленности, отношение населения к семьям, воспитывающим приемных детей, единодушно и носит выраженный позитивный характер. Как нам видится, большинство респондентов исходит из того, что люди, воспитывающие чужих детей, обладают нужными положительными качествами и заслуживают уважение уже в силу того, что взяли на воспитание в свои семьи этих детей. Но положительное представление строится скорее на некотором идеальном представлении о такой семье, а не на знакомстве и действительной осведомленности о жизни таких семей. Только у 5% населения имеется личный опыт, а 40,3% респондентов узнали о приемных семьях от знакомых и родственников.

Подавляющее большинство респондентов считает, что семьям, принимающим на воспитание детей-сирот, необходима поддержка со стороны органов власти. 76,5% опрошенных полагает, что решающую роль играет денежная помощь, в то время как тех, кто обращает внимание на необходимость квалифицированной психологической, педагогической, медицинской и правовой помощи, в 1,6 раза ниже.

В группе практических работников социальных служб, наших экспертов мнения распределились следующим образом. На первом месте, как и у населения, отмечена денежная помощь (87,9%). Далее следуют улучшение жилищных условий, предоставление льгот, консультации специалистов. Вариант ответа «предоставление льгот» эксперты указывали на 22 % чаще, чем население.

Таким образом, можно предположить, что эксперты в большей степени, чем представители населения, отдадут предпочтение материальным аспектам соци-

альной поддержки семей, принимающих на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Что касается уровня информированности населения о проблеме детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, то он достаточно высок. Насыщенность информационной среды определяется составом и характером функционирования источников информации, развитости коммуникационных систем, из которых жители могли бы черпать достаточные сведения о проблеме сиротства. Наиболее популярным источником получения информации по проблеме исследования, в том числе и о деятельности органов исполнительной власти Приморского края, является телевидение, затем – периодическая печать. Трудно не согласиться с тем, что из всех видов СМИ самым востребованным остается телевидение [7], однако, по мнению автора, проблема социального сиротства и жизнеустройства детей, оставшихся без попечения родителей, телевидением освещается недостаточно полно.

Степень информированности населения о деятельности органов исполнительной власти, в частности Приморского края, зависит не только от состояния информационной среды, но и от стремления самих людей получить необходимую информацию. Такое стремление обусловлено, в первую очередь, уровнем образования человека [8. С. 24]. Анализ позиций респондентов при ответе на вопрос «делают ли что-либо органы исполнительной власти Приморского края для решения проблем сиротства?» отражает их оценку деятельности администрации Приморского края. Количество респондентов, позитивно оценивающих деятельность органов исполнительной власти Приморского края по решению проблем сиротства, относительно невелико – 52,6%. Это мнение людей в возрасте от 40 до 50 лет и преобладает оно у женщин. Нами выявлено расхождение по полу при выборе варианта ответа «отдельные меры предпринимаются, но этого явно недостаточно». Так считает 40% мужчин, что, скорее всего, связано с большей требовательностью, которую предъявляют мужчины к органам власти. Женщины более благосклонны в оценке деятельности органов власти: 54% женщин выбрали этот вариант ответа. Негативной оценки («скорее говорят, чем делают», «ничего не делают») придерживается 41,2% населения, и здесь значимых расхождений по полу и возрасту не наблюдается. Существенно отличается мнение респондентов в возрасте старше 50 лет при выборе варианта ответа «скорее говорят, чем делают» (43%). Представители других возрастных групп выбирали данный вариант ответа гораздо реже – от 28 до 32%.

Думается, что причин такого отношения несколько. Действительно, заметный рост масштабов социального сиротства заставляет предположить, что активность структур, призванных заботиться о судьбе этих детей, достаточно низка. Но не в малой степени формирование такого мнения объясняется слабой информированностью населения о деятельности в этой области государственных социальных служб, воспитательных учреждений. Наконец, в такой оценке про-является общее негативно-настороженное отношение к власти вообще, которое

распространяется и на ее органы. Возможно, причиной здесь являются характерные для россиян патерналистские настроения, ожидания того, что именно государство и власть должны решать все социальные проблемы, сами же граждане привычно занимают пассивную позицию [9. С. 139-147].

Статистически значимые различия обнаружены при анализе ответов населения и экспертов на вопрос о деятельности органов власти. Среди экспертов наблюдается гораздо больше (на 13,4%) тех, кто считает, что органы исполнительной власти края делают все, что могут, и принимают отдельные меры по решению проблем детей, оставшихся без попечения родителей, но этого явно недостаточно. Вместе с тем одинаковое количество экспертов и представителей населения полагают, что они «ничего не делают» в этом направлении.

В отличие от экспертов, большинство населения (85,7%) считает, что государственные органы, безусловно, должны принимать участие в системе жизнеустройства, которое выражается в определении условий ее функционирования. Эта позиция подтверждает убежденность населения в том, что в большей степени в системе жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, должны участвовать государственные органы. Определенная роль отводится населением учреждениям образования и здравоохранения. Эксперты же отводят главенствующую роль учреждениям образования (81,3%). Это следует объяснить современной ситуацией: в решении проблем детей, оставшихся без попечения родителей, органы опеки и попечительства выполняют особые функции и в учреждениях образования Приморского края находятся на воспитании 26,4% таких детей [10].

Что касается мнения населения относительно необходимости социальных служб, осуществляющих социальный патронаж семей, воспитывающих детей, оставшихся без попечения родителей, то можно утверждать, оно однозначно: 93,3% населения считают, что такие учреждения «да, необходимы». Отметим, что только 83,7% экспертов имеют подобное мнение, что меньше, чем у населения, почти на 10%. Несколько настораживает тот факт, что 14,2% экспертов затруднились дать ответ на этот вопрос.

Таким образом, в целом полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что население Приморского края равнодушно к судьбам детей, оставшихся без попечения родителей. Жители края крайне обеспокоены судьбами этих детей. Они доброжелательно относятся к семьям, воспитывающим детей-сирот, и проявляют определенную степень готовности принять ребенка-сироту на воспитание в свою семью, что позволяет нам говорить о положительных перспективах развития системы жизнеустройства и, в первую очередь, семейных ее форм.

Полагаем, что реформирование (или сокращение) воспитательных учреждений в Приморском крае и передача детей-сирот в семьи на патронатное воспитание или в приемные семьи должны проводиться планомерно и только после отбора и подготовки граждан, желающих воспитывать детей-сирот.

В частности, в феврале 2007 года губернатор Приморского края еще раз подтвердил неизменность целей краевой администрации – в течение ближайших десяти лет добиться того, чтобы в Приморье не осталось ни одного детского дома. В результате принятия в 2006 году закона Приморского края «Об оплате труда приемных родителей и мерах социальной поддержки, предоставляемых приемным семьям в Приморском крае», количество приемных семей увеличилось до 61, в них воспитывается 174 ребенка (для сравнения, в 2006 г. в крае было зарегистрировано только 6 приемных семей, в которых проживало 36 детей). Благодаря проделанной работе Приморский край вошел в число субъектов РФ, которые в текущем году получают финансовую поддержку со стороны государства, что заметно улучшит материальное положение приемных и патронатных семей, действующих в Приморье, и будет способствовать созданию новых.

Библиографический список

1. Бреева, Е.Б. Социальное сиротство. Опыт социологического обследования / Е.Б. Бреева // Социологические исследования. – 2004. – №4.
2. Арефьев, А.Л. Беспризорные дети России / А.Л.Арефьев // Социологические исследования. – 2003. – №9.
3. Южанинов, К. Социальное сиротство в зеркале общественного мнения / К.Южанинов // Вопросы социального обеспечения. – 2006. – №11.
4. Пути решения проблемы сиротства в России / В.К.Зарецкий [и др.]. – М.: ООО «Вопросы психологии», 2002.
5. Лаврова, О. Синдром эмоционального выгорания и методы его предотвращения / О. Лаврова // Социальная работа. – 2006. – №4.
6. Алексеева, И.А. Жестокое обращение с ребенком. Причины. Последствия. Помощь / И.А.Алексеева, И.Г. Новосельский.– М.: Генезис, 2005.
7. Пресс-служба Государственной Думы [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.er-duma.ru/press/16399>.
8. Бутырин, Г.Н. Информированность населения о деятельности органов власти / Г.Н. Бутырин // Личность. Культура. Общество. – М., 2000. – Т. II. – Спец. вып.
9. Спириин, Н.В. Патернализм в истории Российского государства / Н.В.Спириин // Личность. Культура. Общество. – М., 2000. – Т. II. Спец. вып.
10. Выявление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Департамент науки и образования администрации Приморского края. Анализ ситуации в Приморском крае [Электронный ресурс] – Электрон.дан. – Режим доступа: <http://primopeca.ru>.

Статья принята в печать в окончательном варианте 24.08.2007 г.

O.V. Zayats

**ATTITUDE OF PRIMORSKY KRAI CITIZENS TO THE PROBLEM
OF CHILD ABANDONMENT AND SYSTEM DEVELOPMENT IN FAMILY
PLACEMENT OF ORPHANS AND CHILDREN WITHOUT PARENTAL
SUPPORT (ACCORDING TO THE MATERIAL OF THE APPLIED SOCIAL
RESEARCH)**

The author of the paper took shot at finding out citizens estimation of child abandonment increase factor, the degree of respondents concern about the fate of children without parental support, their attitude to child's placement to the State foster institution, their willingness to adopt an orphan, the level of citizens knowledge about the problem of orphans and children without parental support and about Primorsky Krai public authorities activity in the solution of orphans problems. The main results of the research are shown in the present study.