

*Н.М. Кондратенко, А.М. Исупов**

ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ В ПЕРЕСТРОЕЧНЫЙ ПЕРИОД

Государственные планы последнего времени по консолидации активов гражданского авиастроения, введению практики среднесрочного бюджетного планирования делают актуальным рассмотрение видов методов государственного регулирования экономики как на общегосударственном, так и на региональном уровне. В настоящей статье на основе анализа источников разных лет и многообразный научных направлений представлены различные классификации государственного воздействия на экономическую систему. Отдельно рассмотрен вопрос об организации государственного регулирования региональной экономики в период «перестройки» – усиления роли рынка в административно-командной экономике.

Виды методов государственного регулирования экономики

Под государственным регулированием в настоящей работе будет пониматься процесс выработки государством системы правил, а также обеспечивающих их реализацию и защиту механизмов, которые обуславливают корректировку поведения экономических агентов и, следовательно, перевод макроэкономической системы в целом в желательное состояние [1. С. 227].

Необходимо отметить, что в литературе для обозначения рассматриваемых в данной статье воздействий государства на экономику используются чаще всего два понятия: «управление» и «регулирование», причем зачастую они понимаются экономистами как синонимы [2. С. 46 – 47]. Представляется, что регулирование – это производная от управления, одна из его функций, что под регулированием можно понимать целенаправленные процессы, обеспечивающие поддержание или изменение экономических явлений и их связей [3. С. 479].

* © Кондратенко Н.М., Исупов А.М., 2007

Кондратенко Наталья Михайловна, Исупов Андрей Михайлович – кафедра менеджмента Самарского государственного университета.

Хотелось бы отметить, что общепринятой классификацией методов государственного регулирования экономики является их деление на административные и экономические. Экономические, в свою очередь, делятся на прямые и косвенные [4. С. 55 – 56; 5. С. 111 – 112; 6. С. 659 – 660].

Административные методы включают в себя государственную регистрацию, лицензирование, стандартизацию и сертификацию, приватизацию, национализацию, государственный контроль, мониторинг окружающей среды, банкротство, хозяйственное право, антимонопольную политику [7. С. 235 – 242].

Экономические методы государственного регулирования прямого действия – управление государственным сектором, государственное инвестирование, бюджетные субсидии, государственные расходы, государственный заказ. К экономическим методам косвенного действия относятся налоговая, денежно-кредитная, экспортная, импортная и амортизационная политика [7. С. 242 – 254].

Авторы четырехтомной энциклопедии «Политическая экономия» говорят не о методах регулирования, а о методах управления и делят их на четыре вида: административные, экономические, организационные и воспитательные, причем основными считаются первые два [8. С. 485 – 486].

В работах российских экономистов институционального направления используется примерно такое же деление методов государственного регулирования экономики, но есть специфика. Например, В.Л. Тамбовцев выделяет административные, экономические, социально-психологические и силовые методы управления (термины «управление» и «регулирование» данным автором рассматриваются как синонимы). Под методами управления данный автор понимает типы процедур, посредством которых устанавливаются формы использования ресурсов одних субъектов другими, причем в качестве одного из таких субъектов выступает государство [9. С. 34].

Социально-психологические методы, по Тамбовцеву, вызывают к чувствам долга, совести, общего блага и т.п. Силовые методы предполагают прямое физическое принуждение [9. С. 33]. Представляется, что в последнем случае чаще всего приходится говорить не столько о прямом использовании силы, сколько об угрозе ее применения.

Считая основными методами управления административные и экономические и учитывая их применение к основным ресурсам, В.Л. Тамбовцев выстраивает типологию механизмов государственного воздействия (влияния) на экономику (табл. 1).

Таблица 1

Варианты воздействия государства на экономику¹

Варианты воздействия	Ресурсы			
	Материально-вещественные	Трудовые	Финансовые	Информационные
1	а	а	а	а
2	э	а	а	а
3	э	э	а	а
4	э	э	э	а
5	э	э	э	э
6	а	э	а	а
7	а	а	э	а
8	а	а	а	э
9	э	а	э	а
10	э	э	а	э
11	а	а	э	э
12	э	а	а	э
13	а	э	э	а
14	а	э	а	э
15	а	э	э	э
16	э	а	э	э

Из 16 типов, представленных в таблице, 2-4, 8, 9 и 12 логически противоречивы, а реально осуществимыми являются 1, 5 -7, 10, 11, 13 – 16. Они и охватывают, по мнению В.Л. Тамбовцева, все известные на сегодняшний день соотношения государства и экономики [9. С. 38]. Из последних десяти вариантов воздействия государства на экономику для данной работы наибольший интерес представляет тип управления, наиболее близким к которому было государство «развитого социализма» (6-й вариант): экономическое регулирование движения трудовых ресурсов (в том числе – и преимущественно – через черный рынок) в сочетании с административным контролем всех остальных.

Классификация вариантов соотношения государства и экономики, принятая институционалистами, показывает гораздо большее их разнообразие по сравнению со стандартными характеристиками экономических систем как рыночных и нерыночных, социалистических и капиталистических [10. С. 33]. Это представляется особенно ценным для раскрытия многообразия вариантов смешанных экономик, поскольку «монетаристское» государство, централизованно пла-

¹ Буквы «а» и «э» в таблице означают, соответственно, административные и экономические методы управления.

нирующее только выпуск в обращение денег и их различных заменителей, также относится к ним, как и государство, которое в плановом порядке определяет цены ресурсов, хотя разница между ними очевидна.

Организация государственного регулирования региональной экономики в перестроечный период

Переходя непосредственно к организации государственного регулирования региональной экономики в годы, когда влияние элементов рынка в плановой экономике возросло, необходимо отметить, что основным принципом планирования и управления экономикой отдельных административно-территориальных единиц, в том числе областей, являлось строгое разделение всего хозяйства территории на два уровня: 1) хозяйство союзно-республиканского подчинения, 2) местное хозяйство. Под хозяйством союзно-республиканского подчинения подразумевались организации, управляемые непосредственно из центра (союзными или республиканскими министерствами и ведомствами). Местное хозяйство включало организации, занимавшиеся поддержанием жизнедеятельности на региональной территории (муниципальное хозяйство, мелкие предприятия легкой, пищевой промышленности, промышленности строительных материалов) [11. С. 389 – 390].

Доля местного хозяйства в общем экономическом обороте не превышала 10%, что говорит о низкой значимости региональных потребностей для центральных (общегосударственных) органов власти [1. С. 478]. Например, во Владимирской области в 1989 г. доля местного хозяйства в производстве совокупного продукта составляла только 2,3%, а его рентабельность была ниже аналогичного показателя предприятий союзного и республиканского подчинения на 23% [12. С. 60].

Хозяйство местного подчинения планировалось и управлялось плановыми комиссиями территориальных (краевых или областных) исполнительных комитетов Советов народных депутатов. Данные органы определяли задания по производству и выделяли необходимые ресурсы за счет средств бюджета территории или субсидий центра. Доходы, полученные из этого сектора хозяйства, аккумулировались в бюджете территории.

Непосредственное воздействие на хозяйство региона осуществлялось через определение состояния важнейших параметров воспроизводства предприятий и характеристик продукции, а механизм воздействия на эти параметры зависел от подчиненности предприятий (см. табл. 2).

Таблица 2

**Регулирование хозяйственной деятельности
в административно-территориальных образованиях до начала
рыночной трансформации [11. С. 391]**

Экономические параметры	Организации союзно-республиканского подчинения	Организации местного (регионального) подчинения
Цены	Задавались центром	Задавались центром
Объемы выпуска	Задавались центром	Задавались регионом
Объемы продаж	Определялись ² центром	Определялись регионом
Номенклатура продукции	Задавалась центром	Задавалась регионом
Инвестиции	Планировались и финансировались центром	Планировались регионом по согласованию с центром, финансировались центром
Заработная плата	Задавалась центром	Задавалась регионом
Распределение прибыли	Определялось центром	Определялось центром
Численность занятых	Лимитировалась центром	Лимитировалась регионом
Материальные затраты	Рассчитывались предприятием	Рассчитывались предприятием

Из таблицы следует, что регулирование не только союзно-республиканских, но и местных предприятий осуществлялось по строго централизованной схеме, но также видно, что практически единственный параметр, регулировавшийся на уровне самих предприятий (материальные затраты), фактически определял все остальные централизованно регулируемые параметры и составлял фундамент так называемой «затратной экономики».

В конце 1980-х годов ситуация начала меняться: относительно некоторых параметров механизм регулирования претерпел модификации. Так, значительно изменился механизм регулирования заработной платы. Предприятия получили возможность самостоятельно устанавливать размеры заработной платы и планировать общий фонд оплаты труда [13. Ст. 14]. Жесткое установление центром правил перераспределения прибыли было заменено изъятием налога на прибыль, и значительная часть прибыли стала распределяться самими

² Мы предполагаем, что автор таблицы вкладывает в слова «задавались» и «определялись» одинаковый смысл.

предприятиями [14. Гл. 1]. Появление договорных цен означало сужение возможностей их централизованного регулирования [13. Ст. 17]. Сокращение размеров государственного заказа привело к уменьшению возможностей централизованного контроля за номенклатурой продукции, а также за ее распределением [11. С. 391].

Возрастание роли экономических методов государственного регулирования экономики в конце 1980 – начале 1990-х гг. было обусловлено попыткой вывести экономику страны из застоя путем внедрения элементов рынка в социалистическую экономику, а потом и создания регулируемой рыночной экономики [15; 16. С. 20; 17. С. 17].

Несмотря на некоторое ослабление централизованного регулирования экономики, государство продолжало определять основные параметры хозяйственной деятельности экономических агентов (см. табл. 2), и, что самое главное, еще не произошла институционализация государства и предприятий в полноценных участников рыночных обменов [18. С. 62].

В рассматриваемый период имело место нарушение баланса между денежными и неденежными трансакционными издержками, что способствовало негативному для предприятий росту совокупных трансакционных издержек [19. С. 77]. Хотелось бы также отметить неэффективность использования идеологии партийными и государственными органами, что подрывало доверие членов общества к властным институтам [20. С. 75].

Потребности регионов в ходе централизованного планирования учитывались, но явный приоритет отдавался ведомственным интересам, т.е. отраслевой подход преобладал над территориальным [1. С. 477 – 479].

Таким образом, несмотря на преобладание административных методов государственного регулирования региональной экономики в период перестройки, экономические также играли большую, правда, не столь очевидную, роль. В ходе реформ значение экономических методов возросло, что было во многом связано с введением новых формальных правил работы предприятий. Однако это не привело, вопреки ставившимся целям, к формированию институтов рыночной экономики.

Библиографический список

1. Минакир, П.А. Системные трансформации в экономике / П.А. Минакир. – Владивосток: Дальнаука, 2001. – 536 с.
2. Дубровина, Н.А. Совершенствование управления социально-экономическим развитием региона (на примере Самарской области): дисс. ... канд. экон. наук / Н.А. Дубровина. – Самара, 2003. – 233 с.

3. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия / гл. ред. А.М. Румянцев. Т. 3. – М.: Советская энциклопедия, 1979. – 624 с.
4. Популярная экономическая энциклопедия / гл. ред. А.Д. Некипелов. – М., 2001.
5. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 810 с.
6. Экономическая энциклопедия / гл. ред. Л.И. Абалкин. – М.: ОАО "Издательство "Экономика", 1999. – 1055 с.
7. Пикулькин, А.В. Система государственного управления / А.В. Пикулькин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 543 с.
8. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия / гл. ред. А.М. Румянцев. Т. 2. – М.: Советская энциклопедия, 1975. – 560 с.
9. Тамбовцев, В.Л. Государство и экономика / В.Л. Тамбовцев. – М.: Магистр, 1997. – 48 с.
10. Тамбовцев, В.Л. К типологии экономических систем / В.Л. Тамбовцев // Экономика и математические методы. – 1994. – №2. – С. 33 – 37.
11. Минакир, П.А. Общая схема и механизм регулирования регионального развития / П.А. Минакир // Дальний Восток России: экономический потенциал. – Владивосток: Дальнаука, 1999. – 594 с.
12. Дмитриев, Ю. Новый территориальный механизм управления / Ю. Дмитриев // Проблемы теории и практики управления. – 1989. – №2. – С. 60 – 64.
13. Закон СССР от 30 июня 1987 г. № 7284-XI «О государственном предприятии (объединении)» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс».
14. Закон СССР от 14 июня 1990 г. № 1560-I «О налогах с предприятий, объединений и организаций» // Справочно-правовая система «Консультант-плюс».
15. Абалкин, Л.И. Советское общество: революционное обновление / Л.И. Абалкин. – М.: Профиздат, 1989. – 96 с.
16. Бороздин, Ю. О некоторых вопросах становления рыночной экономики / Ю. Бороздин // Вопросы экономики. – 1990. – № 7. – С. 20 – 32.
17. Маевский, В. Регулируемый рынок: перспективы социально-экономического развития страны / В. Маевский // Вопросы экономики. – 1990. – № 6. – С. 17 – 25.
18. Кокорев, В. Институциональные преобразования в современной России: анализ динамики трансакционных издержек / В. Кокорев // Вопросы экономики. – 1996. – № 12. – С. 61 – 72.
19. Малахов, С. Трансакционные издержки в российской экономике / С. Малахов // Вопросы экономики. – 1997. – №7. – С. 77 – 86.
20. Шаститко, А. Условия и результаты формирования институтов / А. Шаститко // Вопросы экономики. – 1997. – №3. – С. 67 – 81.

Статья принята в печать в окончательном варианте 15.12.2006 г.

N.M. Kondratenko, A.M. Isupov

**THE PROBLEMS OF INTERRELATION OF ADMINISTRATIVE AND
ECONOMICAL METHODS OF REGIONAL ECONOMIC SYSTEM'S
STATE REGULATION IN THE RECONSTRUCTION PERIOD**

The last time state's plans on consolidation of civil aircraft building assets make topical examination kinds of economy state regulation methods both on national and regional levels. In the paper on basis of analysis of different years sources and different scientific schools different classifications of state influence on economic system are presented. Specially described the question of organizing of state regulation of regional economy in the period of "perestroika" – enforcing role of market in the administratively commanded economy.