

## РЕГИОНАЛЬНОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

*И.В. Андропова, Д.С. Горелик\**

### ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ КАК ВАЖНЕЙШЕГО ФАКТОРА СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

В статье рассматриваются основные теоретические модели формирования правового государства российского общества. Рассматривая теоретические концепции правового государства, авторы стремятся показать достоинства и недостатки различных подходов к проблеме.

В работах российских ученых в 1990-х гг. были проанализированы основные концепции гражданского общества, существующие в западной науке. В исследованиях была убедительно доказана необходимость развития институтов гражданского общества [1. С. 4]. Причем во многих из них отмечалось, что гражданское общество предполагает наличие правового государства. Концепция правового государства опирается как на многовековую научную традицию, так и на обширный практический опыт, кроме того, правовое государство не претендует на коренное и окончательное усовершенствование общества, но выступает лишь как одна из мер к желаемому идеалу построения демократического общества [2.С.105].

Еще одной важной особенностью концепции правового государства является его актуальность для нашей страны, где достаточно долгое время использовались самые разные способы осуществления социального идеала – политические, экономические, военные и т.п., то есть почти все, кроме собственно правовых. Тех мероприятий, признаков и черт, которые характерны для правового государства, как раз недостаточно сейчас для российской действительности.

Именно поэтому внимание многих отечественных политологов и правоведов направлено сегодня на проблему анализа концепции правового государст-

---

\* © Андропова И.В., Горелик Д.С., 2007

*Андропова Ирина Владимировна* – кафедра государственного и муниципального управления Самарского государственного университета,  
*Горелик Дмитрий Сергеевич* – кафедра политических наук Саратовского государственного университета.

ва, чтобы выявить те ее части, использование которых возможно в современной политической реальности [3.С. 126].

Правовое государство как самостоятельная идея, концепция, теория, а затем и как практика имеет свою историю. Уже в древности начинается поиск принципов, форм и конструкций для установления взаимозависимостей права и власти. В процессе развития представлений о государстве и праве сформировалась идея организации такой формы общественной жизни людей, при которой право становится властной силой (общеобязательной нормой, законом), а публично-властная сила, признающая право, – справедливой государственной властью. Такое понимание государства как правовой организации публично-властной силы является основой идеи правового государства.

Признаки правового государства были обозначены еще в Древней Греции. Так, Гомер в «Илиаде» и «Одиссее» называет Зевса верховным заступником всеобщей справедливости. При этом справедливость, по Гомеру, выступает в качестве обычного права. Пифагор проповедовал необходимость господства справедливых законов, а Сократ отождествлял законное и справедливое. Впоследствии идею правового государства разрабатывали Платон, Аристотель и Цицерон.

В XVII–XVIII вв. проблемы правового государства исследовали Дж. Локк, Ш.Л. Монтескье, В. Гумбольдт, Б. Констан, И. Кант и другие ученые.

Наибольший вклад в развитие теории правового государства внес И. Кант, сделавший важнейшее предложение об организации государственной власти (разделение властей на независимые друг от друга ветви) [4.С. 327].

Первыми опытами типового государства были Конституция США 1787 года и Декларация прав человека и гражданина 1789 года. Несмотря на то что практическая реализация этих документов часто была достаточно далекой от идеала, они все же не только послужили своеобразной вехой на пути достижения государственно-правового идеала, но и по сей день сохраняют свою осязаемую силу в этом направлении.

Вместе с тем сам термин «правовое государство» вошел в широкий научный оборот лишь после издания трудов немецкого государствоведа Ф. Моля в 30-х годах XIX столетия.

В России идеи правового государства начали активно обсуждаться во второй половине XIX века в связи с проведением реформ 60 - 70-х гг. (например, в документе «Ближайшие задачи земства» назывались традиционные принципы правового государства: верховенство закона, верховенство представительного органа, признание прав и свобод личности и их гарантий). Эти принципы предлагалось реализовать в рамках конституционной монархии. В политических документах либерального общественно-политического движения до революции 1905 - 1907 гг. были выработаны и другие признаки правового государства: контроль над правительством, законность в правотворчестве и исполнении законов, гражданская и уголовная ответственность должностных лиц за нарушения закона, независимость суда и др.

После революции 1905 – 1907 гг. многие русские ученые начали активно изучать проблемы правового государства. Среди них можно назвать выдающихся русских юристов, в частности, А.С. Алексеева, Н.М. Коркунова, П.И. Новгородцева, Г.Ф. Шершеневича и других. Вместе с тем следует отметить, что большинство русских юристов говорили лишь о верховенстве закона, а не права, и придерживались идеи единства власти с разделением ее функций на законодательную, исполнительную и судебную [5.С. 113]. Такая позиция практически сводила на нет теорию разделения властей, а право ограничивала лишь законом. Подавляющее большинство ученых разделяло идею верховенства представительных органов, тем самым ограничивая права исполнительных и судебных органов государственной власти.

Называя одним из важнейших принципов правового государства обеспечение прав и свобод личности, русские ученые фактически не ставили вопрос о примате прав гражданина по отношению к интересам государства. Н.И. Палиенко считал необходимым наделить суды правом «проверять конституционность законов. В то же время юридический механизм такого контроля не был детализирован. Интересно, что большинство русских ученых (например, В. М. Гессен, Н.И. Лазаревский, Б.Э. Нольде) рассматривали правовое государство как синоним конституционного. Такая позиция сужала понятие права до «писанных конституционных законов» и не соответствовала основополагающей позиции И.Канта и его предшественников, соотносивших право со справедливостью.

Ученые нашей страны среди признаков правового государства традиционно называют юридическую защиту личности и высокую правовую культуру граждан, соблюдение законности, эффективно действующие правоохранительные органы, свободу и хозяйственную самостоятельность в сфере производства и потребления; стабильность конституционного порядка, верховенство закона в иерархии нормативных актов, юридическое равенство граждан, отлаженный механизм правовой защиты личности, высший контроль над соблюдением законов; народовластие, самоуправление, уважение прав и достоинств личности, законность, единство прав и обязанностей [7.С. 326].

Таким образом, можно констатировать, что обязательными признаками правового государства являются его связанность с правовым законодательством, правом, содержащимся, в частности, в международных нормах, договорах, декларациях, общепризнанных нормах морали и справедливости, правоприменительной практике, общечеловеческих ценностях, выработанных многовековой историей человеческой культуры. Следует подчеркнуть, что идея примата права над законом должна проводиться всеми органами государственной власти – законодательной, исполнительной и судебной. Такой подход, естественно, требует создания юридического механизма выявления и преодоления коллизии между правом и законом. Преодоление данных коллизий должно проводиться высшими судебными органами, во-первых, в процессе рассмотрения конкретных дел и, во-вторых, в результате разрешения жалоб

граждан и иных заинтересованных органов на несоответствие принятых актов (в том числе и законов) не только Конституции, но и праву.

С целью реальной защиты прав и интересов граждан в правовом государстве, прежде всего, должна быть создана система «равновеликих» органов государственной власти, состоящая из парламента, правительства и суда, имеющих взаимные контролирующие полномочия, механизмы «сдержек и противовесов».

Таким образом, взаимное сдерживание, «равновесие» судебных, правотворческих и исполнительных органов государственной власти является традиционным аспектом исследования правового государства. В то же время проблемы взаимосвязи и взаимозависимости судебных, правотворческих и исполнительных органов государственной власти в правоприменительных и правотворческих процессах, возникающие в правовом государстве, а также воздействие институтов гражданского общества на эффективность развития правового государства исследовались в политологической науке крайне недостаточно.

#### ***Библиографический список***

1. Вилков, А.А. Эволюция избирательной системы и развитие гражданских отношений в современной России / А.А. Вилков // Политические проблемы современного общества. – Саратов, 2005. – С. 4
2. Васильев, В.А. Гражданское общество: идейно-теоретические истоки / В.А. Васильев // Социально-политический журнал. – 1997. – № 4. – С. 105.
3. Мальцев, В.А. Основы политологии. / В.А. Мальцев – М., 1997. – С. 326.
4. Кант, И. Соч.: в 6 т. / И. Кант. – М., 1962. – Т.4. – Ч.2. – С. 327.
5. Скакун, О. Р. Теория правового государства в дореволюционной России / О.Р. Скакун // Советское государство и право. – 1990. – №2 – С. 113.
6. Тихонравов, Ю.В. Основы философии права. /Ю.В. Тихонравов. – М., 1997. – С. 326.

*Статья принята в печать в окончательном варианте 15.12.2006 г.*

*I.V. Andronova, D.S. Gorelik*

#### **THE PROBLEM OF FORMING A LEGAL STATE AS ONE OF THE MOST IMPORTANT ASPECT OF MAKING CIVIL SOCIETY IN CONTEMPORARY RUSSIA**

In the paper main theoretical model of forming a legal state of Russian society are discussed. Considering the concepts of the legal state it is shown advantages and disadvantages various factors of this problem.