

*Е.К. Чиркунова**

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

В статье рассматриваются проблемы и методология оценки качества жизни населения. Приведены принципиальные подходы к определению методов оценки качества жизни и пути решения социальных проблем в контексте социального реформирования.

Решающим фактором макроэкономической конкурентоспособности России на мировом рынке является внедрение в хозяйственную деятельность национальных проектов для повышения качества жизни населения. Это обуславливает необходимость постоянного мониторинга хода выполнения намеченной стратегии, определения обобщенных результатов реализации программ и мероприятий, оценки достигнутого уровня жизни (социального развития).

Современное состояние России, по мнению участников и организаторов третьего ежегодного международного форума «Качество жизни: содружество науки, власти и общества»[1], выражается в следующем:

- в продолжающемся снижении качества и уровня жизни абсолютного большинства населения, в увеличении разрыва между бедными и богатыми;
- в катастрофическом нарастании депопуляции российских территорий (по пессимистическому прогнозу, к 2050 году население России составит около 74 миллионов человек);
- в высочайшем уровне смертности и низком уровне рождаемости (по уровню смертности и по продолжительности жизни Россия занимает одно из последних мест в Европе);
- в продолжающейся практике планирования качества жизни по минимально прожиточным и ущербным показателям (прожиточному минимуму и потребительской корзине, в которую не входят даже простые лекарства), что не соответствует природно-сырьевым, финансово-экономическим и социальным ресурсам России и самое главное – условиям жизни, достойным Человека.

К сожалению, во многих учебных пособиях и даже в разработке стратегий дальнейшего развития проблема повышения качества жизни и его оценки рассматривается с позиций бедности, а не с позиций благосостояния [2. С.286; 5. С.457].

* © Чиркунова Е.К., 2007

Чиркунова Екатерина Константиновна – кафедра теоретической экономики и экономики недвижимости Самарского государственного архитектурно-строительного университета.

Законопроект «О минимальных социальных стандартах» позволил гарантировать каждому россиянину необходимый минимум услуг, но тем самым, планируя жизненные стандарты от минимума средств, мы обрекаем население на философию нищеты. На наш взгляд, это связано с тем, что нет единого понимания оценки качества жизни и нет единой методики расчета его показателей. Понятие «качество жизни» используется очень широко, но не имеет общепризнанной формализованной структуры и стандартного набора индикаторов. Приоритеты зависят от потребностей людей, тесно связанных с уровнем развития стран и регионов, поэтому критерии оценки качества жизни не совпадают для развитых и развивающихся стран. Наиболее полный перечень компонентов качества жизни, используемых в международных сопоставлениях и национальных оценках развитых стран, включает следующие блоки:

- доходы населения;
- бедность и неравенство;
- безработица и использование рабочей силы;
- динамика демографических процессов;
- образование и обучение;
- здоровье, продовольствие и питание;
- состояние жилища (населенных пунктов), инфраструктура, связь;
- ресурсы и состояние природной среды;
- культура, социальные связи, семейные ценности;
- политическая и социальная стабильность (безопасность);
- политические и гражданские институты (демократия и участие).

В мировой практике признано, что экономические показатели не могут быть единственным критерием оценки уровня развития и качества жизни в стране. Для оценки качества жизни используется система так называемых социальных индикаторов: ВВП на душу населения; число и доля лиц, живущих ниже черты бедности; индекс потребительских цен; уровни детской и материнской смертности; продолжительность предстоящей жизни; доля социальных расходов в ВВП; ряд дополнительных показателей бедности (расходы на социальные нужды, доступность начального образования, системы здравоохранения, источников питьевой воды и т.д.)

Созданная Международным банком реконструкции и развития группа при международном экономическом департаменте разработала показатели качества жизни, которые публикуются в капитальном ежегоднике «Мировые индикаторы развития». Этими индикаторами являются следующие показатели: 1) ВВП на душу населения (в долларах по паритету покупательной способности), 2) плотность населения (чел./м²), 3) бедность (% населения, живущего на доход менее одного доллара на душу населения в сутки), 4) коэффициент смертности детей на 100 рождений, 5) общий уровень фертильности (рождение детей на женщину), 6) уровень грамотности взрослых (% населения от 15 лет и старше), 7) доступность к санитарии (% населения).

На наш взгляд, такая оценка качества жизни не является удачной, поскольку данные показатели характеризуют факторы, а не само качество жизни населения. Некоторые данные по показателям непонятно как интерпретировать. Например, общий уровень фертильности – данный показатель неуместен для сравнения стран, так как в развитых странах он, чем меньше, тем это хуже, а для развивающихся стран наоборот. Показатель плотности населения тоже неоднозначен, поскольку в одном случае это негативное явление (доступность и комфортность жилья), в другом – нет (развитые системы коммуникаций).

В программных документах европейского сообщества, в том числе в Хартии основных социальных прав трудящихся, провозглашено единство экономического и социального прогресса. В рамках программ государств – членов ЕС предусматривается увеличение занятости населения, развитие человеческих ресурсов, улучшение условий жизни и труда, преодоление бедности, обеспечение функционирования системы социальной защиты и т.д. Определение уровня жизни в Западной Европе проводится с помощью метода бюджетных обследований для сопоставления доходов и расходов государства [9].

Отечественные методики оценки социально-экономического развития охватывают круг объективных показателей, которые позволяют оценивать уровень и качество жизни населения. Федеральная служба государственной статистики предлагает набор показателей, которые объединены в следующие разделы: 1) интегральные показатели (макроэкономические, демографические, показатели экономической активности, показатели пенсионного обеспечения), 2) показатели материальной обеспеченности населения (доходы домашних хозяйств и неравенство в распределении), 3) показатели личного потребления (стоимость минимальной потребительской корзины, величина прожиточного минимума, структура и динамика потребительских расходов), 4) жилищные условия, 5) показатели образования, 6) показатели здравоохранения, 7) показатели культуры, туризма и отдыха, 8) индикаторы общественного порядка.

По своему содержанию используемые в отечественной практике системы статистических показателей достаточно близки к системе показателей качества жизни, разработанной ООН. В Докладе ПРООН (программа развития Организации Объединенных Наций) страны ранжируются по уровню качества жизни, точнее по ИЧПР – индексу развития человеческого потенциала (Human Development Index) [7.С.315]. Он рассчитывается как среднеарифметическая трех показателей: ожидаемая продолжительность жизни (Iж), уровень образования (Iоб) и уровень жизни.

Идеальное государство или регион, согласно методике ООН, должны иметь индекс, равный единице. В 2002-2005 гг. ближе всего к максимуму была Норвегия (0,95). ИРЧП России за последние десять лет колебался в диапазоне от 0,7 до 0,8. РФ в списке ООН занимала 57-е и 62-е место в 2004 и 2005 гг. [4. С.7]. Эксперты ПРООН отметили высокий уровень грамотности россиян – 99,4% населения старше 15 лет, что является 12-м результатом в мире. ВВП на

душу населения составляет 9902 дол. – Россия занимает 59-е место. Однако продолжительность жизни в России очень мала, всего 65,2 года, что соответствует уровню малоразвитых стран [10].

Для оценки качества жизни населения используются следующие индикаторы: индекс интеллектуального потенциала, человеческий капитал на душу населения, коэффициент жизнеобеспеченности населения [2. С.287].

Индекс интеллектуального потенциала отражает уровни образования населения и состояния науки в стране. При его расчете учитываются уровень образования взрослого населения, удельный вес студентов в общей численности населения, доля расходов на образование в ВВП, доля занятых в науке и научном обслуживании в общей численности населения, доля затрат на науку. На его ухудшение в России, начиная с 2003 года, сказываются последствия реструктуризации сети научных организаций, которые усиливают тенденцию к снижению численности научных работников. Это приведет к тому, что в 2007 году величина их численности в первом варианте составит 794,2 тыс. человек, или на 5% ниже уровня 2005 года, а в 2009 году общая численность научного персонала прогнозируется на уровне 727,9 тыс. человек, или на 12,9% меньше, чем в 2005 году. По второму варианту ожидается оживление исследований и разработок, что отразится и на численности научных кадров. Число научных работников может составить в 2007 году 825,5 тыс. человек, в 2009 году – 790,6 тыс. человек, или со снижением к уровню 2005 года соответственно на 1,3 и 5,4 %. В рамках обоих вариантов численность основной составляющей научного персонала – исследователей сократится примерно так же, как общая численность – на 13,6 и 4,2 %. Их доля в общей численности персонала, занятого исследованиями и разработками, составит в 2009 году 47,6-48,6% против 48,0% в 2005 году и 47,7-48,3% – в 2007 году [6. С.89].

Человеческий капитал на душу населения отражает уровень затрат государства, фирм и граждан на образование, здравоохранение и другие отрасли социальной сферы. Ассигнования на научные исследования и разработки гражданского назначения за счет средств федерального бюджета к 2007 году возрастут на 25,9-40,4%, к 2009 году – в 1,7-2 раза и достигнут 136,5-162,8 млрд руб. по вариантам прогноза. Доля ассигнований в общем объеме ВВП составит в 2009 году 0,37% против 0,27% в 2005 году. Общая величина внутренних затрат на научные исследования и разработки к 2007 году прогнозируется с ростом на 26,3-33,5, к 2009 году – в 1,45-1,77 раза (585,0-711,9 млрд руб.), или 1,6% от величины ВВП [6. С.90].

Коэффициент жизнеобеспеченности населения характеризует возможности сохранения генофонда, интеллектуального развития населения в условиях проведения конкретной социально-экономической политики. Этот показатель измеряется по пятибалльной шкале, установление балла ниже 1,5 означает кризисное положение, падение качества жизни населения до предела, за кото-

рым начинается вымирание. По данным ЮНЕСКО (Всемирной организации здравоохранения), в 1995 году в России этот показатель был 1,4.

Качество жизни — это комплексная интегральная характеристика, обозначающая степень экономической и социальной деятельности человека, те возможности, которые общество в состоянии предоставить каждому индивиду для развития. Оценка качества жизни сложна не только из-за многомерности этого понятия. Для разных групп населения представления о качестве жизни различны, и они выявляются через субъективные оценки.

Существуют методики исследования уровня и качества жизни, которые можно разделить на две большие группы: технократическая (экономическая) и гуманистическая (социальная). Технократический подход использует объективные показатели развития экономики страны, в данном случае население рассматривается как элемент производительных сил общества. Гуманистический подход использует субъективные показатели, которые собираются с помощью репрезентативных исследований.

В западных исследованиях сочетаются объективные (статистические) и субъективные измерения, основанные на регулярных массовых опросах населения или оценках экспертов. Такие компоненты, как социальные связи, семейные ценности, политическая и социальная стабильность, могут оцениваться только субъективно, так как объективных критериев не существует. Для регионов России использование субъективных оценок пока невозможно, для этого нужны регулярные социологические обследования, репрезентативные исследования для каждого субъекта РФ. Такие попытки имеются, например, проводимые исследования Ю.А.Левадой и исследования под руководством Н.М. Римашевской.

Комплексным показателем, адекватно характеризующим уровень общественного развития, является индекс качества жизни. Он включает следующие показатели: состояние здравоохранения и образования, занятость населения, покупательная способность и др., в т. ч. демографический показатель (средняя продолжительность предстоящей жизни). Разработан в рамках ООН и является наиболее наглядным индикатором общественного развития той или иной страны, включает в себя показатели младенческой смертности, средней продолжительности предстоящей жизни и уровня грамотности населения. Индекс, равный 100 ед., характеризует гипотетическую страну.

Исследователи из Института экономики Уральского отделения РАН Х.Н. Гизатуллин и З.З. Биктимирова предлагают модельные конструкции исследования качества жизни [3. С.16]. При этом моделирование качества жизни сводится к построению моделей отдельных и обобщающих показателей и зависимостей между ними. Ими предлагается включить интегральную оценку влияния здравоохранения на увеличение продолжительности жизни, что на наш взгляд, вполне оправданно и необходимо для отражения проблемы регу-

лирования такого аспекта качества жизни, как здоровье, и возможности приобретения товаров и услуг здравоохранения.

Безусловный интерес представляет индекс качества жизни, разработанный сотрудниками кафедры географического факультета МГУ по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ. Индекс предназначен для интегральной оценки приоритетных компонентов качества жизни в субъектах РФ и мониторинга социального развития регионов. Приоритеты в оценках качества жизни выбирались с учетом наиболее острых проблем переходного периода. Если в советское время различия в большей мере определялись условиями жизни (доступностью и обеспеченностью базовыми услугами, благоприятностью условий проживания в регионе), то в переходный период на первый план вышли проблемы уровня жизни (*низкие доходы и сильное неравенство по доходу*), занятости (*безработица*), здоровья населения (*низкая ожидаемая продолжительность жизни и здоровье детей*). Эти компоненты включены в состав «кризисного» индекса качества жизни, разработанного для интегральной оценки региональных различий по наиболее проблемным аспектам качества жизни. С помощью такого индекса можно проводить мониторинг и экспресс-диагностику социальной ситуации в регионах. Интегральный индекс рассчитывается как среднеарифметическое из четырех частных индексов, один из которых — индекс здоровья — рассчитывался как среднее из показателей долголетия (ожидаемой продолжительности жизни) и младенческой смертности. Значения каждого из частных индексов находятся в диапазоне от 0 до 1 (см. таблицу).

Таблица

Рейтинг регионов по индексу качества жизни [8]

Субъекты (области)	Индекс качества жизни	Место	Субъекты	Индекс качества жизни	Место
Российская Федерация	0,70		Белгородская, Омская, Северная Осетия, Карелия, Московская, Кемеровская, Пермская, Саха	0,69	14-21
Москва	0,87	1	Тамбовская, Магаданская, Нижегородская, Волгоградская	0,68	22-27
Ямало-Ненецкий АО	0,81	2	Челябинская, Астраханская, Ростовская, Краснодарский край, Орловская	0,67	28-32
Ханты-Мансийский АО	0,80	3	Красноярский край, Воронежская, Смоленская	0,66	33-41

Окончание таблицы

Тюменская обл.	0,76	4	Чувашская, Оренбургская, Саратовская, Рязанская, Курская,	0,65	42-46
Санкт-Петербург	0,74	5	Камчатская, Псковская, Калужская, Удмуртская, Владимирская, Ставропольский край, Мордовия, Кировская, Ульяновская	0,64	47-55
Татарстан, Самарская	0,72	6-7	Костромская, Алтайский край, Иркутская, Новосибирская, Пензенская, Адыгея	0,63	55-61
Свердловская, Ярославская, Республика Башкортостан, Липецкая, Республика Коми, Вологодская	0,70	8-13	Таймырский АО, Ленинградская, Хакасия, Кабардино-Балкария, Ненецкий АО, Калининградская, Тверская, Приморский край, Карачаево-Черкесская, Амурская, Курганская, Чукотский АО, Бурятия и т.д.	от 0,62 до 0,35	62-88

На наш взгляд, необходимо систематизировать показатели качества жизни с различных подходов. В теории оценки стоимости можно выделить четыре подхода: затратный и доходный, сравнительный, прогнозный.

Затратный подход основан на двух идеях: подсчета средств, которые были вложены в создание условий для повышения уровня жизни и оценки качества жизни населения. Данный подход наиболее эффективен для оценки жизненного уровня в стабильных условиях, когда расходы на приобретение всех материальных составляющих относительно постоянны или же их изменения (например, в силу инфляции) могут быть легко учтены. Затратный подход следует рассматривать с помощью показателей, характеризующих потребление населения, задолженность по кредиту, задолженность по оплате ЖКХ и услуг на образование и здравоохранение.

Доходный подход основан на идее, что оцениваемый уровень жизни стоит столько, сколько можно будет получить доходов за весь расчетный период. Таким образом, доходный подход снимает проблему оценки уникальности. Однако он носит вероятностный характер, т.к. основан на прогнозировании будущих доходов и рисков. Доходный подход объединит группу показателей,

характеризующих все возможные доходы населения в зависимости от обладания и использования ими факторов производства.

Сравнительный подход основан на расчете оценки качества жизни населения в сопоставлении доходного и расходного метода в сопоставлении с другими странами.

Прогнозный подход состоит в том, чтобы произвести стоимостную оценку качества жизни населения не по накопленному национальному богатству, не по затраченным ресурсам, а по его экономическому потенциалу.

Кажущееся разнообразие подходов является в действительности достаточно условным – чаще всего это выражается в различной группировке одних и тех же интегральных показателей, отражающих отдельные аспекты, и в то же время оно еще раз подчеркивает условность измерения качества жизни. Набор показателей приходится ограничивать возможностями официальной статистики.

По нашему мнению, инструментом оценки качества жизни могла бы стать интерактивная система целевого прогнозирования. Эта система могла бы включать в себя:

- общенациональные цели социально-экономического развития на среднесрочную перспективу;
- разработку макроструктурной модели повышения качества жизни населения;
- доведение до соответствующих субъектов федерации и хозяйственных структур индикаторов качества жизни из полученных дезинтегрированных показателей для ориентации их в хозяйственной деятельности и разработке собственных программ развития;
- используя современные информационные технологии, возможность осуществлять в диалоговом режиме согласование основных индикаторов между хозяйствующими субъектами, субъектами федерации и федеральным центром и сообщать их основные характеристики (при этом согласовании приоритет отдавать позиции хозяйственных структур).

На наш взгляд, принципиальным отличием и преимуществом такого подхода для разработки и оценки качества жизни и составления социально-экономических прогнозов и программ являются: усиление целевой направленности среднесрочных прогнозов и программ; использование макроструктурных моделей, обеспечивающих внутреннюю сбалансированность основных показателей качества жизни и их оптимальность с точки зрения максимально возможного достижения поставленных общенациональных целей (проектов); обеспечение адресного характера показателей, ориентирующих хозяйственные субъекты.

Библиографический список

1. Резолюция III международного форума «Качество жизни: содружество науки, власти и общества». – М.: РАГС при Президенте РФ, 2005. – 7 декабря.
2. Вечканов, Г.С. Макроэкономика / Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканова. – СПб.: Питер, 2002. – С. 286-295.
3. Гизатуллин, Х.Н. Модельные конструкции исследования качества жизни / Х.Н. Гизатуллин, З.З. Биктимирова // Журнал экономической теории. – 2006. – №1(6). – С. 5-26.
4. Гусейнова, Л.А. Приоритеты устойчивого развития России: качество жизни и экологичность сознания / Л.А. Гусейнова // Качество. Инновации. Образование. – 2006. – №5. – С. 5-8.
5. Добрынин, А.И. Экономическая теория / А.И. Добрынин, Л.С. Тарасевич. – СПб.: Питер, 2004. – С. 544.
6. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2007 год Материал к заседанию Правительства РФ // Минэкономразвития России. – 2006. – Август. – С. 89-133.
7. Moez, D. Analytical Tools FOR Human Development. UNDP: Human Development Report Office. Third Edition. Доклад о развитии человека 2005 / D. Moez // Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства. – М.: Весь мир, 2005. – С. 315-318.
8. Социальный атлас российских регионов. Независимый институт социальной политики. – Режим доступа: www.socpol.ru
9. www.worldbank.org/prospekts/gep2004/full.pdf
10. www.rbk.ru/ 13.11.2006.

Статья принята в печать в окончательном варианте 15.12.2006 г.

E.K. Chirkunova

**SOME ASPECTS OF AN ESTIMATION OF QUALITY OF A LIFE
OF THE POPULATION**

In article problems and methodology of an estimation of quality of a life of the population are considered. Basic approaches are led to definition of methods of an estimation of quality of a life and a way of the decision of social problems in a context of social reforming.