

Ю.Г. Бреусов*

ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В статье определены особо значимые направления модернизации российской экономики, осуществление которых позволит обеспечить прогрессивные структурные изменения в хозяйственной жизни общества, повысить наукоемкость производства и конкурентоспособность выпускаемой продукции.

В хозяйственной жизни России, в государствах СНГ с начала 90-х годов минувшего столетия наступил глубокий переходный период от командно-административной системы к современной рыночной экономике. Этот процесс совпал со становлением в современном мире нового типа воспроизводства, который иногда называют информационно-индустриальным [1. С.5]. Современное производство развивается на основе реализации достижений научно-технического прогресса, внедрении информационных технологий, преобладании наукоемкой и конкурентоспособной продукции.

Проводимые в России рыночные реформы имели своей задачей осуществление мер, предложенных либеральной концепцией развития экономики: приватизация основных средств производства, отказ от планомерного управления народным хозяйством, свободное ценообразование, формирование конкурентной среды и т.д.

Предполагалось, что рыночные реформы позволят преодолеть глубокий кризис хозяйственной жизни, наступивший в бывшем СССР в последние годы его существования. Проводимые в России преобразования имели своим следствием немало позитивных результатов: устранен дефицит продовольственных и промышленных товаров, повысилось качество бытовых изделий, расширился их ассортимент и т.д. После дефолта в августе 1998 года повысились темпы роста валового внутреннего продукта. Однако в экономике страны выявилось много сложных проблем, успешное решение которых в условиях либеральной хозяйственной политики весьма сомнительно, что вызывает острое беспокойство многих экономистов.

По мнению академика Л. Абалкина, в России «формирование рынка и его инфраструктуры далеко еще не завершено», рынок еще не стал социально ориентированным и эффективно регулируемым [1.С.5]. При этом в качестве ориентира хозяйственного развития им предлагаются успешно функционирующие рынки США, Японии, Германии и Франции.

Подобные ориентиры, несомненно, заслуживают внимания, однако остается открытым вопрос: какими путями следует двигаться в этом направлении?

* © Бреусов Ю.Г., 2007

Бреусов Юрий Гаврилович — кафедра экономики Самарского государственного университета

Перед российской экономикой в настоящее время стоит задача осуществить высокотехнологичную модернизацию всех отраслей народного хозяйства, перейти к инновационной модели экономического роста.

Анализ сложившейся ситуации в экономике обуславливает необходимость проводить курс на выпуск наукоемкой и конкурентоспособной продукции, на повышение качества финансовой и денежно-кредитной политики, обеспечение позитивных структурных сдвигов в народном хозяйстве, создание современной инфраструктуры.

Некоторые авторы в связи с необходимостью модернизации экономики возлагают большие надежды на выработку общенациональной долгосрочной стратегии, формирование системно-инновационной интеграции государства и экономики, науки и образования [2.С.14].

Насущными являются развитие тенденций к изменению качества и структуры экономического роста, переориентация его источников с внешнего экспортного спроса на внутренний, с топливно-энергетических отраслей на перерабатывающие. При этом первостепенное значение приобретает устойчивая динамика этих процессов. Однако в экономике России, на наш взгляд, пока не созданы необходимые предпосылки для перехода к реализации целей, обусловленных модернизацией современного хозяйственного развития.

По мнению ряда экономистов, проведение рыночных реформ не только не подняло экономику России на уровень развития США и ЕС, а, напротив, привело к отставанию от уровня этих стран еще в большей степени, чем в канун денационализации и либерализации [3.С.4].

Поставленная в начале рыночных реформ задача глубокого структурного преобразования российской экономики на практике во многих аспектах решалась негативно. Так, доля потребительского сектора составляла в 2000 году 30,8% против 53,4% в целом по миру и 47,3% по развитым странам [2.С.4].

Топливо-сырьевая ориентация экономического роста в России проистекала в условиях, когда развитые страны экспортировали высокотехнологичную продукцию во все больших объемах, при этом США опережали в этом процессе своих ближайших конкурентов — Японию и Германию: по данным за 2003 год, США экспортировали наукоемкую продукцию стоимостью в 214 млрд долл., Япония — 128, Германия — 123 млрд долл. [4.С.37].

Истекшие годы реформ ознаменовались резким снижением рабочих мест в базовых отраслях экономики. Российская промышленность потеряла 37% рабочих мест, сельское хозяйство — 28%, строительство — 42, транспорт — 21%. В научных учреждениях численность работающих уменьшилась более чем наполовину.

При очевидном, нередко угрожающем уменьшении занятости в сфере материального производства заметно выросло количество рабочих мест в отраслях сферы услуг: торговли — на 95%, финансов — на 132, государственного управления — на 132%. Возросла численность работающих в здравоохранении и культуре [5.С.21].

При, казалось бы, прогрессивном изменении структуры отраслей экономики — в сфере услуг сосредоточено почти 2/3 всех занятых [5.С.23], в усло-

виях технической отсталости материального производства резко упал выпуск нужной народному хозяйству продукции.

Некоторые исследователи пришли к выводу, что на рубеже XX-XXI веков в России происходит крупномасштабная регрессивная структурная трансформация народного хозяйства [6.С.32].

В настоящее время стало очевидным, что достижение оптимальной структурной динамики возможно только в процессе технологической модернизации экономики, способной быть конкурентоспособной и эффективной.

Для России первостепенной задачей являются возрождение роли машиностроения, повышение его наукоемкости, насыщение технологических линий изделиями электронной промышленности, обеспечивающих выпуск технически совершенной продукции, которая позволит модернизировать другие отрасли народного хозяйства.

Важно учитывать, что в развитых рыночных странах в современных условиях техническое переоснащение производства осуществляется на базе собственного машиностроения.

В западных странах, по данным на 2000-2001 гг., продукция машиностроения и металлообработки занимает в общем объеме промышленной продукции: в Великобритании – 39,9%, Германии – 53,6, Италии – 37,7, Канады – 40,3, США – 46,7, Франции – 42,0, Японии – 51,7%. Между тем эта доля в России в 2000 году составляла 22,6% [7.С.22].

Как известно, в начале рыночных реформ в России была ликвидирована советская система планирования, финансирования и кредитования народного хозяйства, введены новые принципы оплаты труда и налогообложения.

Сторонники рыночной экономики в ее либеральном варианте возлагают вину на очевидные провалы и трудности в развитии рыночных структур в России на советскую плановую систему, многолетнее функционирование которой, по их мнению, привело к краху хозяйственного потенциала, а «будущие поколения, – как считает Е. Ясин, – получили, кроме тяжелого наследия, предупреждение относительно крайностей преувеличения роли государства в экономике» [8.С.12]. При такой негативной оценке советской плановой системы остается без ответа вопрос: на какой же экономической основе Советский Союз утвердился в мире как сверхдержава?

Следует отметить, что прогрессивная модернизация экономики должна опираться на высокий уровень развития индустриального сектора. Однако крупные отрицательные моменты в промышленной сфере России свидетельствуют о деградации ряда составляющих материально-технической базы общества. Промышленное развитие не может быть заменено какой-либо иной сферой человеческой деятельности, поскольку в рамках индустриального сектора формируются новые направления научно-технического прогресса, которые ставят развитие производительных сил на более высокую ступень, без которой невозможно представить общество высоких технологий.

Передовые технологии должны планомерно внедряться на всех этапах производственного процесса, обеспечивающего выпуск наукоемкой, конкурентоспособной продукции. Эффективным может быть только их комплекс-

ное применение. Так, при производстве легкового автомобиля, казалось бы привычного промышленного изделия, используются не менее 400 различных сложных технологий: при выпуске двигателей, металлов, пластмасс, стекол, электропроводов, приборов, аккумуляторов, шин и т.д. Техническая подготовка, внедрение новых технологий предлагают большую организаторскую деятельность на всех ступенях производственного процесса, управление которым должно осуществляться и финансироваться из одного центра. Разработка новой конкурентоспособной модели требует обновления или модернизации необходимых технологий синхронно на базе фундаментальных научных открытий, творческого и ответственного отношения к делу. Речь идет об умелом руководстве, что понятно, многотысячными коллективами профессионально подготовленных работников, участвовавших в этом процессе.

Известно, что в России создание конкурентоспособных моделей отечественных легковых автомобилей происходит с немалыми трудностями. Деятельность частного капитала в этой отрасли не увенчалась впечатляющими позитивными результатами, поскольку не удалось связать воедино финансовые, технологические и производственные взаимосвязи в процессе подготовки новых моделей. По нашему мнению, без активного вмешательства государства в управление процессами подготовки и выпуска особо значимой наукоемкой продукции невозможно преодолеть обострившееся технологическое отставание на решающих направлениях хозяйственного развития России. Исследования отечественных специалистов показывают, что в практике ведущих стран мира на государственном уровне и при активной бюджетной поддержке финансируются разработка и внедрение около 50 особо значимых технологий по выпуску наукоемкой продукции, конкурентоспособной на мировом рынке [9.С.35].

Несмотря на активное и заинтересованное обсуждение в экономических изданиях вопросов научно-технической, инновационной и промышленной политики, в настоящее время правительственными структурами и научными учреждениями не разработаны программы технологической модернизации производства, не определены особо значимые цели и методы ее реализации.

Преодоление глубоких негативных процессов, наблюдаемых в российской экономике, возможно, на наш взгляд, на пути формирования корпоративных систем производства. Такого рода хозяйственно-финансовым образованиям присуща крупная концентрация промышленного капитала и объемы выпуска продукции, позволяющие проводить успешную конкурентную борьбу. Такие корпорации обладают достаточными активами и финансовыми возможностями, чтобы реализовать масштабные проекты инвестиций, проводить научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

Современные корпоративные структуры обычно интегрированы вертикально, при этом внутренняя интеграция закономерно дополняется внешней, благодаря чему корпорации находятся во взаимодействии друг с другом. Вертикальная корпорация обеспечивает полный цикл производства изделия. В качестве примера в литературе называется американская корпорация «АЛКОА», которая организационно и экономически выстроена и функцио-

нирует в качестве полноценной корпоративной структуры, производящей алюминий и изделия из него [3.С.12-14].

Вертикально-интегрированное строение хозяйственной жизни имеет в своей основе многоотраслевые корпорации, специализированные на выпуске конечной продукции, предназначенной для производственного или личного потребления.

Превращение России из сырьевой державы в высокотехнологичную предполагает изменение экономического курса в стране. Для этого необходимо, чтобы государство на качественно новой основе усилило свою экономическую функцию по многим направлениям научно-технического и интеллектуального развития, обеспечило эффективное управление собственностью независимо от ее форм. Необходимы крупные меры по созданию надежной финансово-кредитной системы, формированию инвестиционной инфраструктуры, обеспечению модернизации экономики.

Целесообразно, на наш взгляд, возродить государственный сектор в тех сферах экономики, которые в значительной мере оказались подорваны в годы реформ — станкостроении, электроэнергетике, робототехнике, гражданском авиастроении, сельскохозяйственном машиностроении и др. На узловых направлениях модернизации экономики участие государственного капитала может быть представлено в полном объеме в федеральных унитарных предприятиях или в предприятиях со смешанным государственным и частным капиталом. Оборонная промышленность, к счастью, накопила богатый опыт создания сложных научно-технических систем, методов управления ими, позволяющих производить надежную конкурентоспособную военную технику. Научный и организационный потенциал этой сферы следует реализовать в полном объеме в отраслях, производящих гражданскую продукцию.

Организационной основой государственного сектора должны быть крупные корпорации, управляемые профессионалами по поручению государства, целью деятельности которых должно стать народное благо, а не паразитическое накопление, присущее тем немногочисленным слоям общества, использующим в настоящее время многомиллиардные денежные ресурсы не на развитие национального производства, а на иные цели за рубежом.

При этом не следует избегать позитивного опыта советского промышленного строительства, позволившего в короткие исторические сроки создать мощный индустриальный потенциал, в значительной мере утраченный в годы либеральных реформ.

Рассмотренные выше основные направления модернизации хозяйственной жизни будут способствовать, на наш взгляд, созданию в ближайшей перспективе высокотехнологичной и конкурентоспособной экономики, надежного фундамента благополучной жизни всего населения страны.

Библиографический список

1. Абалкин, Л. Размышления о долгосрочной стратегии, науке и демократии / Л. Абалкин // Вопросы экономики. — 2006. — №12. — С.4-19.

2. Кузык, Б. Альтернативы структурной динамики/ Б. Кузык, Ю. Яковец. Альтернативы структурной динамики// Экономист. — 2007. — №1. — С.3-14.
3. Губанов, С. Планово-корпоративная система и конкурентоспособность/ С. Губанов// Экономист. — 2005. — №12. — С.3-21.
4. Климов, В. Современные тенденции развития машиностроения/ В. Климов// Вопросы экономики. — 2006. — №9. — С.31-46.
5. Копелюшников, Р. Структура российской рабочей силы: особенности динамики/ Р.Копелюшников// Вопросы экономики. — 2006. — №10. — С.19-40.
6. Трунин, С. Структурный кризис и неолиберальная глобализация/ С. Трунин// Экономист. — 2006. — №3. — С. 27-33.
7. Соколов, Ю. Интеграция как условие воспроизводства промышленного капитала/ Ю. Соколов// Экономист. — 2006. — №8. — С. 21-28.
8. Ясин, Е. Государство и экономика на этапе модернизации/ Е. Ясин// Вопросы экономики. — 2006. — №4. — С. 4-30.
9. Амосов, А. Результативны ли иностранные инвестиции?/ А. Амосов // Экономист. — 2007. — №1. — С.29-36.

Статья принята в печать в окончательном варианте 13.12.2006 г.

Yu. Breusov

DEFINING TENDENCIES IN THE MODERNIZATION OF RUSSIAN ECONOMY

In this article particularly important trends of modernizing Russian economy are defined. The realization of these trends will make it possible to ensure structural changes in the economic life of Society, will enhance science-consuming ability of industry and the competitiveness of its production.