

*А.В. Лазарев**

ОСОБЕННОСТИ АГРАРНОГО КРИЗИСА В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ

В статье анализируются содержание, причины и специфика аграрного кризиса в переходной экономике. Дан анализ аграрной политики и трансформации аграрного производства в России. Определены важнейшие пути и проблемы преодоления аграрного кризиса.

Аграрный кризис, многие годы протекающий в земледелии нашей страны, — это не только продовольственная проблема, она его результат. Предпосылки длительного аграрного кризиса зародились вместе с созданием системы огосударственного земледелия, но они имеют более глубокие корни, связанные с исторически сложившейся низкой эффективностью и производительностью сельского хозяйства в России, развивающегося экстенсивным путем в условиях рискованного земледелия. Суть же кризиса значительно глубже и заключается в изъятии прибавочного продукта из сельского хозяйства в пользу других отраслей экономики, грубом игнорировании конкретными хозяйственными, организационно-управленческими, социально-политическими структурами объективных основ аграрных отношений, которое нашло выражение в процессах коллективизации, огосударствления, монополизации в условиях советской системы земледелия. Кризис был вызван обостряющимся противоречием между потребностями развития производительных сил в сельском хозяйстве и системой государственного вмешательства в его развитие. Государственная монополия на землю, монопольный характер экономики в целом стали препятствиями для эффективного развития аграрных отношений, основной причиной низкой эффективности сельскохозяйственного производства, базой необоснованного вмешательства в непосредственный процесс производства и изъятия прибавочного продукта из сельского хозяйства.

* © Лазарев А.В., 2007

Лазарев Андрей Викторович — кафедра экономики Самарского государственного университета

Все попытки выйти из перманентного кризиса в условиях командной экономики оканчивались неудачей именно потому, что они осуществлялись не просто в рамках административной системы, но, как правило, были направлены на ее упрочение, углубление, совершенствование. Нормальным развитием советской аграрной системы был медленный экстенсивный рост, стагнация сельскохозяйственного производства. «Золотой век» российского сельского хозяйства (60-80-е годы XX столетия) не сократил пятикратное отставание России от развитых стран в производительности труда в сельском хозяйстве. Даже переход к политике увеличения капитальных вложений в земледелие практически смог лишь замедлить на определенное время углубление кризиса, не разрешая накапливавшихся в нем противоречий.

Смысл современной земельной реформы заключался прежде всего в замене колхозно-совхозного строя системой свободного индивидуально-коллективного землевладения, восстановлении прямой связи между работниками на земле и землей (т.е. в разрешении накопившихся противоречий в аграрных отношениях). Кризис сельскохозяйственного производства (продовольственный кризис) и кризис землевладения (аграрных отношений) не два изолированных и совершенно самостоятельных процесса, протекающих независимо друг от друга и в разное время, а две взаимно обусловленные стороны единого процесса аграрного кризиса.

Одной из серьезнейших проблем является вопрос о роли государства в период вхождения аграрного сектора в рыночные отношения. Стремительное ухудшение условий затрат на производство в период рыночных реформ оказало жесткое давление на доходность сельскохозяйственного производства. Доля убыточных хозяйств в 1990 г. достигала 3%, в 1995г. — 54%, а в 1998 г. она приблизилась к 88%. После 1998 года начался некоторый подъем сельскохозяйственного производства, однако почти треть хозяйств в 2004-2006 годах оставались убыточными. О том, что государственное регулирование агропромышленного производства можно оценить как непоследовательное и неудовлетворительное, свидетельствуют также следующие факты:

- уже более двадцати лет продолжается спад аграрного производства, охвативший все его отрасли. Несмотря на некоторое улучшение ситуации в последние пять лет, объем животноводческой продукции вдвое меньше уровня начала 90-х годов;
- сельское хозяйство переживает финансовый кризис, следствием которого является серьезная деформация всего воспроизводственного цикла;
- всеобщим стал инвестиционный кризис, своих оборотных средств у предприятий по-прежнему крайне недостаточно;
- социальная сфера села, все годы являющаяся больным местом, фактически на грани краха. По сравнению с 1991 г. государственные вложения в социальную сферу на селе уменьшились в 13 раз [3.С.17];
- сокращение производства сельскохозяйственной продукции привело к резкому падению выпуска продовольственных товаров предприятиями перерабатывающей промышленности. Сокращение сырьевой базы и стремление сельскохозяйственных предприятий самим перерабатывать и реализо-

вывать продукцию сельского хозяйства привело к тому, что мощности перерабатывающих предприятий используются только на треть;

- в связи с быстрым наращиванием импорта продовольственных товаров в развивающиеся страны, в том числе Россию, резко повысился уровень мировых цен (в среднем в 2-3 раза). До 30% продаваемых в стране продовольственных товаров являются импортными, доля мясных и колбасных изделий достигает 40%, мясного сырья – 80%, растительного масла 50% [1.С.46] при том, что подсолнечник последние годы стабильно идет на экспорт.

За последние 20 лет ресурсы гумуса в пахотных землях России сократились примерно на четверть, по оценкам специалистов, по этой причине ежегодный недобор урожая ориентировочно составляет 50 млн тонн в зерновых единицах.

Политика государства, особенно в такой сложной отрасли как земледелие, имеющая дело с растениями и животными, почвами, экосистемами, питанием людей, нуждается в социоприродном осмыслении. Необходимо принимать сельских жителей не только в качестве объектов политики и реформ, но и в качестве субъектов, способных проявлять инициативу, изменять политику государства. Данные методологические положения должны лежать в основе определения перспектив аграрной политики, анализа трансформационных процессов.

Специфика современного кризиса выражается в том, что по своей сути это всеобщий кризис относительного недопроизводства (спрос превышает предложение отечественных товаров). Последнее мы имеем во всех без исключения отраслях агропромышленного комплекса. И недопроизводство это вытекает не из недостатка или роста потребления. Данные о потреблении на душу населения во время кризиса ясно показывают, что причина роста цен заключалась не в росте спроса на сельскохозяйственную продукцию. Среднегодовое потребление на душу населения основных продуктов питания упало в начале 90-х годов более чем на 50%. Если Россия по уровню потребления продовольствия в 1990 г. входила в первую десятку стран мира, то в настоящее время она занимает 67 место.

Современное сельское хозяйство развитых стран, преодолевшее аграрный кризис, содержит в себе парадокс, который нуждается в объяснении. Отличаясь значительно более высокими темпами роста производства и производительности труда, современной технической базой, фермерские хозяйства получают доходы ниже среднего уровня. Если дать экономическую оценку этому явлению, то выяснится, что неэластичный спрос на фермерскую продукцию является причиной того, что небольшие изменения в сельскохозяйственном производстве перерастают в относительно крупные изменения фермерских цен и доходов.

Падение спроса на продовольствие в России, связанное со снижением покупательской способности из-за более чем двукратного снижения реальных доходов большинства населения, — одна из основных, на наш взгляд, причин кризиса. Если в 1990 году доля затрат домашних хозяйств на питание в общих расходах составляла 28,2%, то в 2002 г. — 48,3% [2.С.26], то есть уве-

личилась за последние 15 лет более чем в полтора раза. Уровень потребления продовольствия (в пересчете на калории) на душу населения снизился за сопоставимый период на 22%, в том числе мяса — в 1,4 раза, молокопродуктов — в 1,7 раза, рыбопродуктов — в 1,8 раза. За счет отечественного производства обеспечивается потребление только 32 кг мяса из 52. По оценке, в группах населения с наименьшими доходами доля расходов на продукты питания превышает две трети доходов. Средние рациональные нормы питания доступны лишь 10-20% населения [2.С.26].

Длительный кризис всей социальной структуры сельского хозяйства связан с особенностями эволюции земледелия в нашей стране. Он обусловлен изменениями в структуре агропромышленного комплекса. Диспропорциональность в АПК является прямым отображением диспропорциональности всего народного хозяйства, гипертрофированного роста фондопроизводящих отраслей и слабразвитости отраслей, производящих конечные продукты и товары народного потребления.

Кризисные явления в сельском хозяйстве в условиях переходной экономики приобретают длительный характер. Недопроизводство сельскохозяйственных товаров и падение сельскохозяйственных цен обусловлены коренными сдвигами в условиях производства и реализации сельскохозяйственной продукции, в свою очередь вызванных новой ступенью в развитии и размещении производительных сил сельского хозяйства. Сельское хозяйство долго не может выйти из состояния кризиса, потому что в силу инертности аграрных отношений и некоторой косности в их развитии оно с трудом приспосабливается к стоимостным и производственным отношениям, отражающим новую ступень развития производительных сил, а государство самоустраняется из этого процесса, ограничивая поддержку агропромышленного производства.

Вопрос о роли государства в период вхождения аграрного сектора в рыночные отношения является предметом острых дискуссий. В связи с этим заслуживает внимания позиция академика РАСХН И.Г.Ушачева, которую можно рассматривать как умеренно-центристскую: «Результаты социально-экономических преобразований в годы реформ показали, что пассивная аграрная политика с ослаблением государственного регулирования экономических отношений может привести к деградации производственного потенциала и невозможности перехода к этапу устойчивого восстановления и развития агропромышленного производства» [3. С.17] .

Вместе с тем в современной агроэкономической науке имеются и весьма радикальные суждения по проблемам сущности и функций власти (государства) в вопросах собственности, особенно в сфере земельных отношений, а также функционирования организационно-экономического механизма. Одним из таких теоретических направлений является либеральная концепция развития аграрного сектора экономики. Признавая очевидную правильность стратегического курса радикальных преобразований, академик РАСХН И.Н. Буздалов подчеркивает, что становление в России развитой рыночной экономики предполагает «достижение динамичного и высокоэффективного

развития отечественного производства» [4. С.487]. Главные причины отрицательного результата реформ «кроются в просчетах, допущенных при осуществлении реформ, в слабой их предварительной концептуальной разработке, поспешности и бессистемности осуществления» [4.С.487].

К противоположному радикально левоцентристскому направлению относятся экономические взгляды академиков РАСХН В.В. Милосердова, А.А.Шуткова, А.Ф.Серкова, профессора В.Е.Есипова, А.С.Малахова, которые критически относятся к либеральным реформам. Причины аграрного кризиса они видят в проведении «шоковой терапии» в области ценообразования, уходе государства из сферы регулирования экономических отношений. Наиболее детально критика либеральных экономических воззрений и либеральной экономической политики в сфере аграрных отношений отражена в монографии В.В.Милосердова, К.В.Милосердова «Аграрная политика России – XX век» [5.С.543]. В качестве исходной позиции этими авторами доказывается, что в условиях многоукладной экономики России приоритетным является развитие крупного товарного производства в кооперативной форме, что в свою очередь требует научного обоснования «формирования эффективного мотивационного механизма, механизма высокой заинтересованности работающих в крупном коллективном хозяйстве» [5.С.21]. И завершающим является вывод о том, что «стержнем аграрной политики государства должны быть крупные сельскохозяйственные предприятия. На них предстоит делать основную ставку в работе по восстановлению агропромышленного производства» [5.С.501]. Академик РАСХН А.Ф.Серков, доказывая необходимость социалистической ориентации нового качества, подчеркивает: «Россия на рубеже XXI века переживает очередное пришествие капитализма, с его типичными признаками варварского первичного накопления, отбросившего страну как минимум на полвека в социально-экономическом развитии. С другой стороны, в контурах этой новой эпохи все более проявляются черты и далеко не реализованных недогматических социалистических отношений» [6. С. 232].

В.Е.Есипов о значении социалистических отношений пишет еще более четко: «Без использования преимуществ социалистической системы вытянуть экономику России из кризиса не удастся» [7. С.221].

А.С.Малахов призывает отказаться от «разрушительного курса аграрной реформы», вернуться на сорок лет назад: «можно констатировать правильность выбранного курса государственной политики, разработанной еще мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС» [8.С.15].

В условиях огромного сокращения государственного финансирования, выявившегося в ходе проведения рыночных реформ, трудно объективно сравнивать две хозяйственные системы (командную и рыночную). У многих невольно возникает ностальгия о 80-х годах XX столетия, о методах административной экономики. Деятельность государства по проведению земельной реформы, осуществлению коренной реорганизации хозяйств, регулированию агропромышленного производства на современном этапе многими оценива-

ется как непоследовательная и неудовлетворительная, и в этом видится одна из главнейших причин тяжелого положения сельского хозяйства.

Кризис аграрной экономики носит системный характер, что обуславливает необходимость трансформационных процессов в этой хозяйственной сфере.

На современном этапе развития доля сельского хозяйства России в валовом внутреннем продукте равнялась в 2003 г. 5,4%, в то же время в стоимости основных фондов она составляла 4,55% против 11,4% в 1990 г. При этом доля инвестиций упала с 15,4% в 1990 г. до 2,9% в 2003 г. Таким образом, вклад сельского хозяйства в ВВП значительно выше, чем инвестиции в него [2.С.26].

Очевидно, что нужны крупные дополнительные инвестиции в аграрную сферу. Осуществление национального проекта в сельском хозяйстве будет способствовать решению этой задачи. Особое значение имеет обновление машинной техники, внедрение новейших технологий сельскохозяйственного производства.

Миф о сельском хозяйстве, как бездонной яме, вредный, политически опасный, требует своего развенчания. Нерешенность основных проблем в АПК еще раз свидетельствует о том, что для преодоления аграрного кризиса недостаточно понять его природу, важно осознать необходимость воссоздания десятилетиями нарушавшихся закономерностей развития аграрных отношений, учитывать специфику аграрной сферы. Необходимо модернизировать всю систему социально-экономических отношений в этой сфере.

Принципиально важно устранить неадекватность сложившейся ранее структуры аграрного производства, высокую ее дотационность и производственную неэффективность.

Углубление рыночной трансформации аграрной сферы обусловлено формированием новой аграрной политики, основанной на принципах и методах, доказавших свою состоятельность в развитых странах.

Стратегия трансформации аграрной сферы направлена на повышение ее эффективности и производительности. Важнейшим, на наш взгляд, направлением преодоления аграрного кризиса является становление устойчивого и эффективного сельскохозяйственного производства. В связи с этим насущными задачами являются, во-первых, ускоренное восстановление в полном объеме агропромышленного производства и на этой основе снижение уровня продовольственной зависимости страны от импорта, повышение потребления продовольствия на душу населения, во-вторых, создание организационно-экономических условий для рентабельной работы товаропроизводителей, обеспечение инвестиционной привлекательности аграрного сектора, в-третьих, коренное улучшение социальных условий жизни на селе.

То, что в ближайшее время российское сельское хозяйство, и в частности сельское хозяйство областей Поволжья, выходит на докризисный уровень (в растениеводстве уже вышло) при уровне поддержки со стороны государства на порядок меньше, чем в советский период, говорит о возросшей его эффективности. Вместе с тем наметившийся рост должен быть подкреплён финансовыми и организационными мерами как со стороны государственных структур, так и бизнеса.

Библиографический список

1. Оболенцев, И. Продовольственная безопасность / И.Оболенцев // Вопросы экономики. — 2005. — №12.
2. Сельское хозяйство России в 2003 г. (экономический обзор) /АПК: экономика и управление. — 2004. — № 4.
3. Ушачев, И.Г. Социально-экономические проблемы развития АПК России. / И.Г.Ушачев. — М.: Россельхозакадемия, 2003. — 117 с.
4. Буздалов, И.Н. Проблемы научного обеспечения развития аграрного сектора: Полемические заметки. Никоновские чтения / И.Н.Буздалов. — М., 2003. — 587 с.
5. Милосердов, В.В. Аграрная политика России — XX век /В.В.Милосердов, К.В.Милосердов. — М.: ФГУП ВО Минсельхоза России, 2002. — 553 с.
6. Серков, А.Ф. Аграрная экономическая наука: взгляд в будущее (Юбилейный сборник к 75-летию РАСХН/ А.Ф.Серков.- М.: ФГНУ ВНИИЭСХ, 2004. — 255 с.
7. Есипов, В.Е. Аграрный строй России: прошлое, настоящее будущее /В.Е.Есипов. — СПб.: Изд-во СПГУЭФ, 1999. — 229 с.
8. Малахов, А.С. Агропромышленный комплекс и аграрная политика в России на рубеже 21 века (анализ, оценки, предложения)/А.С.Малахов. — СПб.: ГОУ АМА НЗ РФ, 2000. — 82 с.

Статья принята в печать в окончательном варианте 13.12.2006 г.

A.B. Lazarew

PECULIARITY OF AGRARIAN CRISES IN THE TRANSITIONAL ECONOMY AND WAYS OF THE OVERCOMING OF THE AGRARIAN CRISES IN RUSSIA

In the article are analyzed the essence, causes and specific agrarian crises in the transitional economy. There are analyzed the agrarian politic and the transformation of the agrarian industry in Russia. There have been defined the most important ways and the problems of the overcoming of the agrarian crises.