

*Е.В.Рузанова **

ПОНЯТИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА

В статье рассмотрены дискуссионные вопросы, касающиеся понятия обязательств вследствие причинения вреда. Автором дается критический аналитический обзор основных подходов к определению данного обязательства и делается вывод о его многоаспектности.

Большинство теоретических работ по проблемам обязательств вследствие причинения вреда было написано в 60-80-е годы двадцатого века. Однако ценность разработанных в науке гражданского права понятий и определений не утратила значения и сегодня.

При исследовании данных обязательств одни авторы либо вообще избегали давать определение обязательства вследствие причинения вреда, либо сводили его к понятию внедоговорной (деликтной) ответственности [1.С.26], другие ограничивались лишь общей характеристикой обязательства вследствие причинения вреда. Более развернутое определение мы встречаем у Е.А.Флейшиц, которая определяла обязательства вследствие причинения вреда как «обязательства возмещения имущественного вреда, причиненного другому противоправным и, по общему правилу, виновным действием, не представляющим собою неисполнение обязательства, существующего между лицом, ответственным за вред, и потерпевшим».

На основе анализа норм главы 59 ГК РФ обязательства вследствие причинения вреда можно подразделить на две группы: 1) обязательства, в основании возникновения которых лежит правонарушение (деликтные); 2) обязательства, в основании возникновения которых лежит факт причинения вреда, не являющийся правонарушением (квазиделиктные). Данные группы выделяются на основании такого критерия, как особенности правообразующих юридических фактов.

В настоящее время обязательство из причинения вреда понимается как обязательство, в силу которого лицо, причинившее вред личности или имуществу другого лица, обязано возместить причиненный вред в полном объеме, а лицо потерпевшее имеет право требовать, чтобы понесенный им вред был возмещен. В юридической литературе даются различные, но близкие по смыслу определения этого обязательства. Так, И.Н. Поляков обязательством вследствие причинения вреда именуется «такое гражданско-правовое обязательство, по которому потерпевший (кредитор) вправе требовать от причинителя вреда (должника) полного возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) причинителя вреда, а должник обязан возместить вред в полном объеме путем предоставления соответствующего имущества в натуре или возмещения убытков» [5.С. 10].

Нередко обязательства вследствие причинения вреда характеризуются также как внедоговорные обязательства, возникающие вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванные обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причи-

* © Рузанова Е.В., 2006

Рузанова Евгения Владимировна – кафедра гражданского и предпринимательского права Самарского государственного университета

нителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда. Иногда под данным обязательством понимают гражданско-правовое обязательство, в силу которого потерпевший вправе требовать от лица, ответственного за причинение вреда, возместить имущественный вред в натуре или возместить убытки, а также в предусмотренных законом случаях — компенсировать неимущественный (моральный) вред, приостановить или прекратить производственную деятельность причинителя [3.С.506-507]. Встречается и определение обязательства вследствие причинения вреда как «правоотношения по возмещению вреда, причиненного деликтом» [4.С.16].

Спорным является указание на то, что данное обязательство наступает только из неправомерных действий причинителя. В ГК РФ прямо предусмотрена не только возможность возмещения вреда, причиненного правомерными действиями в случаях, предусмотренных законом (п. 3 ст. 1064 ГК РФ), но также и закреплен один из таких случаев, когда вред причиняется в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ).

Приведенные выше определения не учитывают всех указанных в настоящее время в законе случаев возникновения обязанности по возмещению внедоговорного вреда. ГК РФ, как известно, установил нормы, направленные на предупреждение причинения вреда (п.1 ст. 1065 ГК РФ). По поводу того, можно ли отнести обязательство, возникающее в связи с предупреждением причинения вреда, к обязательствам вследствие причинения вреда, в литературе существуют две противоположные точки зрения. Первая основана на том, что обязательство, возникающее в связи с предупреждением причинения вреда, является разновидностью деликтных обязательств. Сторонники второго подхода считают, что обязательство, предусмотренное п.1 ст. 1065 ГК РФ, является особым видом обязательств, тесно связанных с обязательствами вследствие причинения вреда [2.С.647]. Представляется более убедительной первая позиция.

Различная трактовка понятия обязательств вследствие причинения вреда отражается и в наименовании этих обязательств. Обязательства вследствие причинения вреда нередко называют по-иному: «деликтные обязательства», «обязательства из правонарушений», «внедоговорные обязательства», «обязательства из недозволенных действий». Несмотря на кажущийся теоретический характер исследования вышеуказанного понятийного разнообразия, последнее может породить негативные последствия не только в сфере теории, но и на практике. Следовательно, в целях правильного применения норм гражданского права толкование понятий должно осуществляться в точном соответствии с их содержанием.

Разнообразие наименований названных обязательств определяется тем, что при их исследовании авторы акцентируют внимание на какой-либо одной характеристике (признаке) данных обязательств, отражая ее в наименовании: результат действий или основание возникновения (обязательства из причинения вреда), указание на их внедоговорный характер, т.е. характер действий (обязательства из правонарушения, деликта, недозволенных действий) или совершение действий за пределами договорных обязательств (внедоговорные обязательства), компенсационную направленность («обязательства по возмещению вреда»). Вместе с тем каждый из названных признаков, взятый в отдельности сам по себе, не отражает в полной мере сущности этих обязательств. Так, при неисполнении или ненадлежащим исполнении договорных обязательств также возникает вред, а само неисполнение или ненадлежащее исполнение является правонарушением [2.С.629], однако это еще не означает, что к указанным правонарушениям будут применяться нормы главы 59 ГК РФ.

Наиболее часто обязательство вследствие причинения вреда именуют деликтным обязательством. Такое название эти обязательства получили от латинского слова *delictum* (правонарушение). Под деликтом (*delictum*) в римском праве понималось правонарушение, причинение вреда отдельному лицу, его семье или имуществу нарушением правового установления или запрета, в результате чего независимо от воли правонарушителя возникали новые права и обязанности. Деликт имел место в случае, когда нарушение права не было связано с нарушением какого-то конкретного обязательства между сторонами, т.е. когда нарушались абсолютные субъективные права потерпевшего. Деяние признавалось деликтом лишь при существовании соответствующей особой нормы о данном роде деяний, если оно было отнесено к числу деликтов законом или преторским правом. Функция деликтного права заключается в том, чтобы из необозримого числа случаев причинения вреда выработать такие, в которых потерпевший был бы правомочен переложить бремя причиненного ему вреда на плечи другого лица.

История права показывает, что на ранних стадиях своего развития деликтное право представляло собой конгломерат собранных вместе отдельных и разнообразных судебных решений, которые защищали совершенно определенные материальные интересы от столь же определенных проявлений их нарушения путем физического насилия. Так, уже в римском праве существовали наиболее важные виды деликтов, такие как посягательства на личность (*iniuria*), воровство (*furtum*) и нарушение Аквилеяева закона (*lex Aquilia*). Круг деликтов постоянно пополнялся, но единого понятия деликта римское право, единого общего принципа, согласно которому лицо, виновное в причинении вреда, должно его возместить, так и не выработало. Своим появлением такой принцип обязан великим представителям науки естественного права, особенно Гроцию и Дома, которые разработали его в XVII – XVIII веках. И с тех пор он нашел свое место в кодексах многих европейских стран. До вступления в силу ГГУ в общегерманском праве продолжали действовать традиционные формы исков римского права. В странах общего права развитие деликтного права начиналось, как и в римском праве, с обособления отдельных типов деликтов. В континентальной Европе все усилия правовой науки были направлены на поиски единых критериев и устранение исторически сложившихся различий в отдельных деликтах. Это постепенно привело к разработке общего принципа деликтной ответственности, который в конечном счете был закреплен законодательно в правовых актах большинства западноевропейских стран [7.С.362,372].

В современной юридической литературе и судебной практике даются различные определения деликтного обязательства. Например, В.Т. Смирнов и А.А. Собчак понимают под деликтным обязательством «обязательство, в силу которого лицо, причинившее вред личности или имуществу гражданина или организации, обязано этот вред возместить» [6.С.9-10]. Подобная трактовка деликтного обязательства используется и Верховным Судом РФ. Так, в одном из определений Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ указывается, что «деликтное обязательство представляет собой обязанность лица, причинившего вред личности или имуществу гражданина, возместить его в полном объеме и соответственно право потерпевшего требовать такое возмещение». Е.А. Флейшиц предлагала употреблять наименование «деликтные обязательства», понимая под «деликтом» причиняющее имущественный вред противоправное действие, не представляющее собой неисполнения обязательства либо «внедоговорные обязательства», поскольку во всех случаях они возникают за пределами договоров. Но и этого было бы недостаточно, так как в предусмотренных законом случаях нормы, регулирующие внедоговорные обязательства, распрос-

транжаются и на отдельные обязательства, возникающие из договоров. Ю.К. Толстой совершенно обоснованно считает название «деликтные обязательства» не вполне точным, так как не всегда обязательства из причинения вреда покоятся на правонарушении. Он предлагает два названия: обязательства из причинения вреда и обязательства по возмещению вреда. Первое название, по его мнению, можно употреблять, когда необходимо установить основание возникновения обязательства и выявить целевое назначение обязательства.

С нашей точки зрения, некорректно говорить о том, что наименование «деликтные обязательства» можно считать «наиболее точным» [2.С.629] по отношению к исследуемым обязательствам. Употребление понятий «деликтные обязательства» и «обязательства вследствие причинения вреда» как тождественных не только не является оправданным, но и сужает содержание этих обязательств. Говорить о существовании деликтного обязательства можно только в том случае, если в основании возникновения обязанности по возмещению вреда лежит правонарушение. Ко всем остальным случаям возникновения обязанности возмещения вреда, по нашему мнению, термин «деликтное обязательство» неприменим.

Деликтные обязательства, являясь гражданско-правовым правоотношением, занимают особое место не только в системе обязательств гражданского права, но и в системе других охранительных обязательственных правоотношений. Деликтные обязательства — особая правовая форма юридической защиты гражданских прав, средство и форма реализации гражданско-правовой ответственности. Деликтное обязательство как особая разновидность охранительного правоотношения возникает только при нарушении абсолютного права и обеспечивающей его запретительной нормы, связано с причинением носителю субъективного права имущественного вреда в смысле уменьшения его имущественной сферы.

Значение деликтных обязательств состоит в том, что они определяют круг лиц, имеющих право на возмещение вреда и обязанных этот вред возмещать. В совокупности с другими правовыми средствами (пенсионным обеспечением, страхованием, системой различных социальных льгот и т.п.), деликтные обязательства способствуют восстановлению имущественного положения потерпевшего и его социального статуса. Этой задаче полностью соответствует сравнительно новая группа норм, предусматривающих возможность компенсации морального вреда. Серьезное воспитательное воздействие деликтные обязательства оказывают и на потенциальных правонарушителей. Тем самым эти обязательства выполняют функцию предупреждения правонарушений. Превентивная функция деликтных обязательств устанавливает ответственность тогда, когда вред фактически еще не нанесен, но существует реальная опасность его причинения в будущем (п. 1ст. 1065 ГК РФ). Такая ситуация может возникнуть, например, при сооружении предприятия или иного экологически опасного объекта, который будет отравлять окружающую природную среду и причинять вред людям.

Следует отметить, что в юридической литературе понятия «обязательства из причинения вреда» и «ответственность за причинение вреда» нередко употребляются как тождественные, причем зачастую рассмотрение вопроса об обязательствах вследствие причинения вреда сводится к исследованию проблем гражданско-правовой ответственности [2.С.6]. Подобная позиция нашла отражение в гражданском законодательстве: глава 59 ГК РФ названа «Обязательства вследствие причинения вреда», а ст. 1064, определяющая основания возникновения обязанности по возмещению вреда, говорит об общих основаниях ответственности за причинение вреда. Практически во всех последующих статьях главы 59 ГК РФ также говорится в основ-

ном об ответственности, а не об обязательстве. Как отмечалось, действующее гражданское законодательство расширило сферу ответственности по деликтным обязательствам, введя норму о предупреждении причинения вреда (ст. 1065 ГК РФ), согласно которой суд вправе запретить, приостановить или прекратить деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем.

Вместе с тем следует иметь в виду, что обязательство вследствие причинения вреда приобретает качество гражданско-правовой ответственности только в случае, когда оно возникает из правонарушения. Как отмечалось ранее, данное обязательство может возникать и из правомерных действий. Поэтому наименование «обязательство вследствие причинения вреда» является наиболее точным.

Таким образом, под обязательством вследствие причинения вреда понимается не только внедоговорное обязательство, в котором обязанность лица, причинившего вред, возместить его в полном объеме является санкцией за совершенное им правонарушение (деликтное обязательство), но и обязательство, в котором обязанность возмещения не относится к мерам гражданско-правовой ответственности (например, обязанность по возмещению вреда причиненного правомерными действиями, а также обязанность по возмещению вреда, возлагаемая на лиц, указанных в ГК РФ).

Подводя итог вышесказанному, предлагаем обязательства вследствие причинения вреда определить как внедоговорные обязательства, возникающие вследствие нарушения носящих абсолютный характер имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, призванные обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда.

Библиографический список

1. Белякова, А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда / А.М. Белякова. — М., 1986.
2. Гражданское право России. Ч. 2. Обязательственное право: курс лекций / отв. ред. О.П. Садиков (автор главы Ярошенко К.Б.) / А.М. Белякова — М.: БЕК. 1997.
3. Гражданское право. Ч. 2: учебник / под ред. А.Г. Калпина. — М.: Юристъ, 2000.
4. Кузбагаров, А.Н. Обязательства вследствие причинения вреда сотрудниками органов внутренних дел: дис....канд.юрид.наук / А.Н. Кузбагаров. — СПб., 1998.
5. Поляков, И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда / И.Н. Поляков — М.: Юридическое бюро "Городец". 1998.
6. Смирнов, В.Т. Общие учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве / В.Т. Смирнов, А.А. Собчак. — Л., 1983.
7. Цвайгерт, К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. — Т. 2. / К. Цвайгерт, Х. Кетц; пер. с нем — М.: Международные отношения, 2000.

E. V. Ruzanova

THE DEFINITION OF OBLIGATIONS OWING TO HARM-DOING

Discussion questions, concerned to the definition of obligations owing to harm-doing are considered in this article. The critical analytic review of the main points of view to the definition of such obligations and the conclusion of it's numerous aspects are given by the author.