

*А.В.Лазарев**

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ (по материалам мониторинга)

В статье анализируется процесс увеличения роли личных подсобных хозяйств и проблемы их развития в Самарской области. Исследование выполнено по материалам мониторинга Российской академии социальных наук (Самарское отделение).

Согласно мнению многих экономистов, в России утвердился малорентабельный тип сельского хозяйства. Сельскохозяйственные работы ведутся преимущественно в зоне рискованного земледелия. Углубляется диспаритет цен на аграрную и промышленную продукцию (особенно высокие цены на удобрения, топливо и технику). Эта отрасль крайне непривлекательна для инвесторов и неконкурентоспособна на перенасыщенном внешнем рынке сельскохозяйственной продукции.

За последние десять лет в крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях более чем на 60% сократилось производство зерна, в три раза — сахарной свеклы и льноволокна, в 4 раза — картофеля, в 3,5 — мяса, в 2,5 — молока, в 8 раз — шерсти и т.д.[1. С. 33].

Оказалась иллюзорной надежда на фермерство, доля которого в продукции хозяйств всех видов не достигла и 1,5%.

Как известно, до начала рыночных реформ в совокупном объеме всех видов сельскохозяйственной продукции три четверти приходилось на крупные коллективные хозяйства. Хозяйства населения занимали около 2% посевных площадей и производили почти четверть сельскохозяйственной продукции, в т.ч. более 50% овощеводческой продукции и картофеля и около 25% продукции животноводства.

За последние 15 лет площадь посевных площадей личных подсобных хозяйств увеличилась втрое [2. С. 141] и составила около 10% от посевных площадей, прирост продукции растениеводства в личных подсобных хозяйствах составил 70%, объемы продукции животноводства практически не изменились. Однако в связи с тем, что крупные хозяйства резко сократили объемы производства, доля граждан в совокупном выпуске сельскохозяйственной продукции по стране возросла с 26 до 55% [2. С.141], причем удельный вес производства картофеля в домохозяйствах вырос с 66 до 91%, овощей с 46 до 80%, мяса с 30 до 57%, молока с 26 до 48%, меда с 70 до 90%. По всем видам сельскохозяйственной продукции (за исключением зерна и технических культур) именно «частник» стал преобладать в суммарном объеме производства.

Некоторые экономисты считают личные подсобные хозяйства населения наиболее эффективной и перспективной формой хозяйствования. Однако мелкое производство, на наш взгляд, не может стать стержнем современной экономики. Новые техника и технология рассчитаны на более крупный масштаб производства (суще-

* © Лазарев А.В., 2006

Лазарев Андрей Викторович — кафедра экономики Самарского государственного университета

ствуют достаточно современные и эффективные семейные фермы в развитых странах, но они не являются основными производителями продовольствия). Разгадка устойчивости и роста выпуска продукции в хозяйствах населения обусловлена необходимостью восполнить потерю дохода, который сельчане раньше получали в коллективных сельхозпредприятиях. Борьба за выживание — вот их основной стимул.

Согласно данным статистики, ЛПХ берут на себя все большую нагрузку по насыщению продовольственного рынка области и региона. В табл. 1 приводятся данные об изменении доли личных подсобных хозяйств в общем объеме производства некоторых видов сельхозпродукции в Самарской области (в процентах к общему объему).

Таблица 1

**Динамика доли личных подсобных хозяйств Самарской области
в общем объеме производства, в %**

Виды продукции	1994	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Мясо	38,0	64,2	64,5	62,5	60,4	58,3	55,9
Молоко	41,9	55,9	58,3	57,4	55,8	58,6	61,2
Яйца	26,7	53,6	72,3	75,5	73,3	74,4	74,8
Картофель	89,3	91,1	90,2	87,0	85,9	85,6	83,8
Овощи	71,5	77,7	82,9	82,1	87,0	85,7	88,8

В то же время физические объемы производимой ЛПХ сельхозпродукции, согласно тем же статистическим данным, практически за последние десять лет не увеличились. Просто в коллективных хозяйствах произошло в этот же период значительное снижение производства продукции животноводства и растениеводства. Это и вызвало изменение в процентном отношении вклада данной категории хозяйств. Интересно, что за последние пять лет доля ЛПХ области в общем объеме производства практически не выросла, а в производстве мяса и картофеля даже упала, что говорит о наличии проблем и в развитии личных подсобных хозяйств, хотя они и характеризуются большей устойчивостью.

**Основные результаты мониторинга
личных подсобных хозяйств Самарской области**

1. Количество личных подсобных хозяйств и их размеры

В среднем по выборочной совокупности *полноценное* личное подсобное хозяйство (то есть огород, посеvy, домашний скот, птицу) имеет большинство опрошенных, только 6,4% отметили, что не имеют личного подсобного хозяйства. Эти данные в целом сопоставимы с полученными на предыдущих этапах мониторинга, однако есть и негативная динамика. По данным опроса 2005 года, за прошедший год у подавляющего большинства респондентов размер земли в ЛПХ существенно не изменился — 94,4%. Несколько больше, чем в 2004 году, оказалась доля работников, уменьшивших земельный участок в своем ЛПХ — 4,7%. Эти данные указывают на наличие достаточно серьезной проблемы, не все районные администрации занимаются стимулированием развития личных подсобных хозяйств. Ведь еще при опросе в 2001 году 42,5% опрошенных отметили, что хотели бы увеличить количество земли в своем личном подсобном хозяйстве. К сожалению, в большинстве районов наблюдаются обратные тенденции. И это притом, что, как отмечалось в мониторинге 2003-

2004 года, увеличение размеров ЛПХ способствует значительному увеличению доходности. Все эксперты отметили слабость ресурсного потенциала в ЛПХ и значительные проблемы в его развитии. По данным опроса (табл. 2), основные проблемы — это недостаток техники, дорогое горючее и слабое кредитование личных подсобных хозяйств.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Что из перечисленного ниже, по Вашему мнению, мешает успешному развитию Вашего личного подсобного хозяйства?»
2005 год (в процентах к числу опрошенных по району)

Варианты ответов	Кинельский	Приволжский	Челно-Вершинский	Кинель-Черкасский	Алексеевский	Всего
Недостаток сельхозтехники и инвентаря	29,8	22,1	43,6	13,8	39,1	29,9
Отсутствие посевного материала	7,1	5,9	2,7	2,2	5,8	4,7
Большие затраты на ГСМ	24,1	22,8	17,4	10,9	20,3	19,1
Большая ставка земельного налога	11,3	10,3	4,0	7,2	0,7	6,7
Недоступность в получении дешевого кредита на развитие ЛПХ	23,4	25,0	10,7	24,6	29,0	22,4
Другое	10,6	11,8	20,1	7,2	2,9	10,7
Развитию моего ЛПХ ничто не мешает	5,0	9,6	16,8	39,1	13,0	16,7
Затрудняюсь ответить	0,7	5,1	2,7	0,0	0,7	1,9
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

2. Товарность и доходность ЛПХ

Показателем успешности личного подсобного хозяйства и, соответственно, материального положения сельчан является товарность ЛПХ, т.е. наличие продукции, не только обеспечивающей потребности семьи, но и предназначенной на продажу. Данные последнего опроса позволили зафиксировать тенденцию снижения товарности ЛПХ в обследованных районах.

Уровень товарности личных подсобных хозяйств респондентов, участвующих в мониторинге, достаточно устойчив: постоянно или периодически продают сельхозпродукцию около двух третей сельчан, имеющих личное подсобное хозяйство. Продавали свою продукцию в целом по совокупности: 73,7% респондентов в 1999 году, 71,7 — в 2000-м, 70,8 — в 2002-м, 65,7 — в 2003-м и 79,8% в 2004 году, 65,5% в 2005 году.

По сравнению с 2004 годом уменьшилась доля тех, кто продает продукцию постоянно — с 25 до 17%. Уровень товарности мог быть выше, если бы не проблемы со сбытом продукции и наличием реальной помощи управленческих структур в развитии личных подсобных хозяйств.

Мотивация труда в личном подсобном хозяйстве традиционно более высока, чем мотивация в общественном производстве. Продукция, выращенная на своем подворье, является основой продовольственного жизнеобеспечения сельской семьи; излишки продукции, проданные на рынке, дают чистый денежный доход или служат предметом прямого обмена. В связи с этим в мониторинге уделяется постоянное внимание оценкам доходности личных подсобных хозяйств самими работниками, динамике этих доходов и их вкладу в семейную экономику. К примеру, в мониторинге 2005 года опрошенные дали характеристику уровня доходности всех видов производимой в ЛПХ продукции (табл. 3). Было отмечено, что практически 70% производимой продукции окупают затраты, а в растениеводстве и овощеводстве практически окупаются 90% затрат. Вместе с тем нет тенденции увеличения доходов.

Таблица 3

Динамика доходов от ЛПХ в 2005 году
(в процентах к числу опрошенных по району)

Варианты ответов	Кинельский	Приволжский	Челно- Вершинский	Кинель- Черкасский	Алексеевский	Всего
Доходы увеличились	5,0	2,2	1,3	5,8	11,6	5,1
Остались такими	55,3	59,6	63,8	76,1	47,8	60,5
Доходы уменьшились	38,3	36,0	34,2	16,7	40,6	33,2
Затруднились ответить	1,4	2,2	0,7	1,4	0,0	1,1
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

По данным опроса, только у 5% опрошенных увеличились доходы (это вдвое меньше, чем в 2004 году). В то же время число отметивших, что доходы от ЛПХ уменьшились, составило 33,2%. Закономерно, что совокупного дохода для нормальной жизни людей не хватает: 78,2% опрошенных отметили, что им не хватает доходов для нормальной жизни семьи. В то же время, например в Кинель-Черкасском районе, отмечаются позитивные сдвиги: личное подсобное хозяйство есть почти у всех жителей района, работа личных подсобных хозяйств становится стабильнее, и это позитивно влияет на уровень жизни в районе. Он вдвое выше, чем в других районах, возросла доля сельских жителей, в большей мере обеспеченных нормальными жизненными условиями..

3. Животноводство в ЛПХ

Состояние животноводства в сельском хозяйстве области уже не первый год является поводом для определенной тревоги: все чаще коллективные хозяйства вынуждены сокращать поголовье крупного рогатого скота и свиней, поскольку производство мясо-молочной продукции требует немалых средств, которыми они не располагают. В такой ситуации развитие животноводства в личном подсобном хозяйстве становится еще более актуальным: обеспечивается не только сама семья, но и поступление продукции на рынок. Каждый четвертый опрошенный отметил тенденцию к сокращению поголовья скота в личных подсобных хозяйствах, причем эта негативная тенденция характерна для всех районов области (что подтверждается дан-

ными всех предыдущих мониторингов). Более того, эта закономерность, наблюдаемая на протяжении последних десяти лет, особенно обострилась в последние два года. Если в начале 90-х годов произошла некоторая стабилизация численности поголовья крупного рогатого скота, коров в ЛПХ на уровне 235 тысяч голов, то в 2005 году поголовье составило около 157 тысяч голов. Это связано, в первую очередь, с убыточностью производства свинины и говядины. Доходы падают почти у каждого третьего хозяйства (соответственно, падает поголовье). Только каждый десятый отметил, что у него увеличилось поголовье, это также соответствует количеству прибыльных личных подсобных хозяйств. То есть налицо прямая зависимость изменения количества поголовья от прибыльности или убыточности ЛПХ. Не решив проблему безубыточности производства в животноводстве в коллективных хозяйствах, мы можем столкнуться (и уже сталкиваемся) с проблемой сокращения производства и в ЛПХ. Вместе с тем меры по повышению доходности, в том числе и за счет региональной поддержки животноводства в личных подсобных хозяйствах, могут привести к прекращению спада и росту производства продукции животноводства.

Поскольку именно отрасль животноводства определяет в большинстве районов уровень доходности ЛПХ и уровень доходов сельского населения в целом, то решение этой проблемы имеет огромное социальное значение. Решение проблемы развития животноводства в ЛПХ – это решение первоочередной социальной проблемы – уменьшение бедности и безработицы на селе.

На предыдущих этапах мониторинга было отмечено, что личное подсобное хозяйство не может развиваться без поддержки со стороны коллективных хозяйств и государства. Но в нынешних условиях эта поддержка уже не осуществляется в прежних масштабах, что также приводит к сокращению размеров и упрощению структуры ЛПХ. Необходимо развивать кооперацию между личными подсобными хозяйствами и сельскохозяйственными кооперативами. Наиболее интересный вариант кооперации – распространение общего производственного цикла отдельных видов продукции между сельскохозяйственными предприятиями и товарными ЛПХ.

Цены, по которым личные подсобные хозяйства продают свою продукцию, явно свидетельствуют о проблеме сбыта. Мясо свиней и говядина продается ЛПХ в полтора-два раза дешевле городских цен. Чем дальше от города, тем проблема сбыта актуальнее. Так, хозяйства Кинельского района реализуют свою продукцию с минимумом посредников и, соответственно, продают, к примеру, молоко более чем в два раза дороже, чем хозяйства Алексеевского и Челно-Вершинского района, прибегающие к услугам посредников.

4. Перспективы развития личных подсобных хозяйств

В Самарской области немало делается для поддержки сельскохозяйственного производства, но целый ряд существующих проблем обусловлен сложностью их решения на региональном уровне: необходимы полноценная система государственного регулирования агропромышленного производства и последовательная государственная политика в этой сфере, о чем свидетельствуют материалы настоящего мониторинга. Вместе с тем нельзя заранее говорить о невозможности решения проблем на региональном уровне: имеется положительный опыт других регионов, в частности Татарстана [3. С.10].

На региональном уровне можно и нужно попытаться решить задачу поддержки развития личных подсобных хозяйств, развития ипотеки, рыночного оборота сельскохозяйственных земель и создания крупных агропромышленных комплексов –

корпораций. Представляется необходимым развивать кооперацию между личными подсобными хозяйствами и коллективными, к примеру, обеспечить выращивание кормов и молодняка в коллективных хозяйствах, а откорм — в личных подсобных. При этом должны быть отработаны как обязательства сторон по обеспечению производственных процессов, так и порядок распределения выручки от реализации продукции [4. С.312].

Изменение социально-экономического положения сельских жителей определяется в значительной степени тем, какова будет государственная политика в отношении крестьянства. Но и в масштабах отдельного региона возможно проведение определенных действий, способных если не радикально изменить ситуацию, то, по крайней мере, заметно улучшить положение дел.

На наш взгляд, острота проблемы требует разработки специальной областной программы по развитию личных подсобных хозяйств. В первую очередь требуется расширение кредитной поддержки сельскохозяйственного производства. Каждый третий опрошенный указал на то, что именно отсутствие кредитной поддержки сдерживает развитие личного подсобного хозяйства. По нашему мнению, если с созданием специализированных земельных банков существуют проблемы (скорее всего — политические), то имеется вариант развития ипотечного кредитования через банковскую систему (например, Россельхозбанка, филиалы которого уже представлены во всех районах области), когда в основу залоговой стоимости земли можно заложить ее кадастровую оценку. В условиях несформировавшегося рынка земли кадастровая оценка земли может оказаться даже выше рыночной ее оценки, что позволит сократить возможности субъективизма в оценочной процедуре и связанных с этим нарушений. Такой подход уже используется при кредитовании хозяйств по линии областных целевых программ.

Во всех районах, где проводился опрос, эксперты (руководители районов и хозяйств) выразили свое положительное отношение к развитию рынка земли, отметив, что оборотных средств крайне недостаточно, а без этого развитие просто невозможно. Необходимо ускорить работу всех задействованных структур по оформлению земельных прав, оказать материальную и информационную поддержку в этом процессе.

Важное значение имеет распространение на личные подсобные хозяйства мер государственной поддержки, предусмотренных законодательством Российской Федерации для сельскохозяйственных производителей и осуществляемых за счет бюджетов Российской Федерации и местных бюджетов, передового опыта поддержки личных подсобных хозяйств, применяемого во многих российских регионах [5. С.143]. (Ленинградская, Брянская, Омская, Смоленская области, Алтайский и Краснодарский край и др).

Необходимо стимулировать экономическую активность населения и развитие самостоятельных хозяйств. В первую очередь необходимо оказывать поддержку тем ЛПХ, которые развивают товарное производство, трансформируются в фермерские хозяйства.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что без поддержки государства село обречено на гибель. На земле должен работать хозяин, а ему нужны стабильность, уверенность в завтрашнем дне, которую может и должно обеспечить государство.

Библиографический список

1. Лексин, А. Общественные реформы и территориальное развитие. Сельская Россия: потенциал выживания и развития /А.Лексин, В.Швецов // Российский экономический журнал. — 2001. — №4.
2. Козлов, М. Экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей / М.Козлов// Вопросы экономики. — 2004. — № 5.
3. Мухамеджанов, Р.М. Адаптационно- антикризисное управление агропромышленного комплекса региона / Р.М.Мухамеджанов // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. — 2003. —№3.
4. Копач, К.В. Личное подсобное хозяйство сельского населения и его интеграция с предприятиями АПК / К.В.Копач. — М.: Издательство ФГНУ, 2002.
5. Рассказов, А.Н. Государственная поддержка личных подсобных хозяйств / А.Н.Рассказов. — М.: Издательство ФГНУ, 2003.

A.Lazarev

**PERSONAL CONDITIONS AND PROBLEMS
OF DEVELOPMENT OF SUBSIDIARY ECONOMY
(by monitoring's materials)**

The process of increasing role of personal subsidiary economy and the problems of its development in Samara region was analyzed. The research work was down with monitoring materials of Russian Academy of Social science (Samara Department).