

*О.А. Малаканова, Ю.Н. Акифьева**

АГЕНТЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ

В данной статье рассматривается понятие политической социализации. Авторы выделяют основные теоретико-методологические положения изучения агентов политической социализации, иллюстрируя сделанные выводы результатами проведенного социологического исследования. В представленной работе дается краткая характеристика политических установок школьников, соответствующая основным стадиям первичной политической социализации личности согласно концепции Д. Истона и Дж. Дениса.

Политические и социально-экономические изменения, произошедшие в России на рубеже XX-XXI веков, породили многоплановую проблему социализации личности, касающуюся не только процесса включения человека в новые политические и социально-экономические условия, но и пересмотра основ становления и устойчивого развития личности и социума, гражданского общества и государства.

Научный интерес к проблемам изучения политической социализации возникает в середине XX века. Политическая социализация представляет собой сложный процесс усвоения человеком необходимых политических норм, которые затем влияют на формирование его отношения к политической системе, готовности проявлять свои гражданские качества. Понятие «политическая социализация» появляется в 1954 г. в связи с изучением положения беженцев, а затем социальных ориентаций детей. В 1968 г. в Американской ассоциации политологов было выделено научное направление «политическая социализация». Ф. Гринштейн считает, что использование этого понятия возможно при проведении научных исследований по следующим направлениям: (1) при изучении политических ориентаций у детей; (2) при изучении норм и правил, преобладающих в обществе; (3) при изучении влияния различных политических теорий на граждан в любой стадии их жизненного цикла; (4) в ходе на-

*© Малаканова О.А., Акифьева Ю.Н., 2006

Малаканова Ольга Александровна, Акифьева Юлия Николаевна – кафедра социологии и политологии Самарского государственного университета

блюдений за деятельностью институтов социализации, которые являются каналами воздействия общества на человека [1. Р. 190-191].

Первопроходцами в изучении политической социализации являются американские ученые, которые в 1950-е гг. провели первые исследования в этой области. Основные теоретические положения были выведены под воздействием концепции психоанализа З. Фрейда и работ представителей франкфуртской школы (М. Хоркхаймер, Э. Фромм, Г. Маркузе). Американские исследователи доказали, что «опыт раннего детства, приобретенный в семье, представляет собой «независимую переменную» и определяет дальнейший процесс политической социализации человека» [2. С. 38]. Более того, они попытались выделить и охарактеризовать связь между базовыми политическими установками личности (авторитаризм, демократизм и политическая апатия) и стилем воспитания в семье [2. С. 39]. Позитивно на формировании значимых политических качеств ребенка сказывается отсутствие в семье постоянного давления на него и страха наказания. Немецкие ученые доказали, что процесс передачи политических установок в семье от поколения к поколению носит сложный и неоднозначный характер. Так, Г. Штайнкамп усматривает проблему в недостаточной разработке теории семьи. Результатом проведенных исследований стало выделение целой системы индикаторов, влияющих на формирование базовых политических установок личности, а не только классических показателей социального неравенства (доход, престиж профессии родителей, уровень их образования).

В отечественных социальных науках изучение особенностей политической социализации тесно связывают с исследованиями трансформирующейся общественной системы (политической, в частности). Из этого вытекает актуальность сравнения советской модели политической социализации и постсоветской (В.А. Ядов, Д.М. Гилязитдинов, Н.Н. Козлова). С другой стороны, значительное внимание уделяется анализу политического сознания молодежи и способам его формирования (Г.Г. Дилигенский, И.С. Кон, Ю.А. Левада) [2. С. 50-57].

Одна из важных проблем формирования современного российского гражданского общества заключается в создании необходимых условий для успешной политической социализации подрастающего поколения. Только таким образом можно будет обеспечить развитие и жизнеспособность демократических преобразований в России.

В данной статье мы будем опираться на анализ результатов социологического исследования политических ориентаций у детей и подростков. Процесс формирования представлений и знаний школьников о политической сфере можно проследить на основе четырех классов, каждый из которых, по нашему мнению, соответствует в стабильной политической системе отдельной стадии

первичной политической социализации¹, выделенной Д. Истоном и Дж. Денисом [3].

Политическая социализация личности происходит в процессе взаимодействия индивида с обществом. Характер этого взаимодействия обусловлен соотношением экономических, политических и других интересов человека и общества, гражданина и государства. Различная комбинация интересов формирует конкретные типы или модели политической социализации.

Таким образом, тип политической социализации определяется теми стандартами политической жизни общества, которые диктуют личности определенный способ ее политического поведения, соответствующий политической культуре данного общества. В результате обеспечиваются политическая стабильность и преемственность в развитии общества. Из вышесказанного можно вывести следующую закономерность: какой тип политической социализации личности господствует в обществе, таково и состояние самого общества; каково общество, таков и доминирующий тип политической социализации личности [4. С. 46].

По мнению исследователей, для России в настоящее время, в соответствии с классификацией Р.М. Мерельмана [См.: 5. С. 381], характерен конфликтный тип политической социализации [6]. В основе любого российского политического конфликта лежит раскол между определенными социальными группами. С. Хантингтон, относя Россию к расколотым странам, выделяет целый ряд условий, способствующих преодолению кризиса [См.: 7. С. 45].

Анализ и формирование механизмов успешной политической социализации, способных обеспечить преемственность политического развития и сохранения общества в ходе смены поколений и трансформации политической системы, представляют собой важную научно-исследовательскую задачу. Для ее решения необходимо представлять, как индивид интериоризирует политические цели и ценности и интегрирует их в свою личность: пассивно принимая господствующие в обществе стереотипы или активно взаимодействуя с властью, то есть какая модель политической социализации для него характерна? Модель политической социализации – это характер отношений индивида и власти в конкретном обществе.

¹ 1. «Политизация». На этом этапе ребенок осознает, что есть власть сильнее, важнее, чем власть родителей (было опрошено 20 второклассников). 2. «Персонализация». Здесь власть ассоциируется в сознании ребенка через фигуры как крупных политических лидеров, так и лиц, осуществляющих власть в повседневной жизни (например, полицейский, (опрошено 29 пятиклассников). 3. «Идеализация» характеризуется образованием на основе сложившихся ассоциаций уже более устойчивого отношения к политической системе (в исследовании приняли участие 15 восьмиклассников). 4. «Институализация». В рамках этой стадии ребенок переходит от персонифицированного представления о власти к институциональному, т.е. воспринимает власть через обезличенные структуры, что свидетельствует об усложнении политических представлений человека и переходе к самостоятельному видению политики (опрошено 25 одиннадцатиклассников).

В научной литературе выделяют несколько моделей политической социализации, но в целом их можно свести к двум основным. Первая модель – «подчинения» – развита в концепции Т. Гоббса. Отдельно взятый человек неразумен, эгоистичен, неспособен совладать со своими страстями, потому его подчинение монопольной власти является единственной альтернативой анархии, «войне всех против всех». Таким образом, в основе политической социализации лежит модель «подчинения» индивида власти и усвоения им целей и ценностей, декларируемых правящим режимом. В настоящее время эта идея используется в концепциях Д. Белла, С. Липсета, Р. Даля. Общим для всех является стиль мышления («административное мышление»), выражающийся в системе представлений о политическом регулировании как подчинении отдельно человека государству [8].

Политическая социализация рассматривается в данном случае как процесс воздействия политической системы на индивида с целью создания у него положительных установок на систему. Данное понимание вытекает из трактовки личности как элемента политической системы, который не является целью политики, а служит лишь средством поддержания системного равновесия. Личность представляется пассивным объектом, как резервуар, содержание которого заполняется предписаниями властных структур. Таким образом, модель «подчинения» можно охарактеризовать как процесс добровольного принятия индивидом ценностей и стандартов политического поведения, которые предлагает ему политическая система на разных этапах его жизни. В данной модели политическая социализация описывается в терминах обусловленности и добровольности формирования у индивида позитивных установок к власти.

Вторая модель – «интереса» – связана с именами А. Смита, Г. Спенсера, У. Годвина. Суть модели заключается в следующем: интерес является тем важным социально-политическим механизмом, который приводит в движение политику. При этом человек делает только то, в чем видит свой интерес. Поэтому в результате сочетания многообразных личных интересов возможно возникновение социального и политического порядка. Развитие общества происходит не путем подчинения, а путем рационального осознания индивидами своих выгод от общих усилий [8].

Современные исследователи данной модели исходят из того, что человек – активный субъект политики, следовательно, интересы гражданина оказывают влияние на развитие политического процесса. При этом различные механизмы власти рассматриваются как угроза для свободы человека [9]. Таким образом, сторонники данной модели выводят сущность политической социализации именно из взаимодействия власти и индивида.

В связи с этим особое внимание уделяется системе агентов политической социализации, оказывающих важное влияние на формирование позитивного или негативного отношения у молодежи к политической системе.

Каналами передачи являются семья, школа, СМИ. В настоящий момент этот способ политической социализации переживает определенный кризис, связанный с политическим реформированием современного российского общества, когда происходит очень серьезная переоценка накопленного политического опыта в советский период. Ведущая роль в формировании позитивного или негативного отношения к политическим явлениям принадлежит семье. С одной стороны, включенность семьи в политическую жизнь страны обуславливает появление интереса к политическим событиям у ребенка, с другой стороны, модель семейного воспитания, система взаимоотношений между родителями и детьми создают основу стереотипного восприятия власти последними. Именно родители прививают своим детям либо патерналистское восприятие мира, либо деятельностьную позицию. Но как показывают различные социологические исследования, родители не знают, какие политические ценности должны быть переданы ребенку.

Помимо этого для большинства семей в ситуации нестабильной экономической системы на первый план выходят финансовые проблемы. Как результат аполитичность семьи отрицательно влияет на процесс политической социализации ребенка. Как видно из исследования, дети, узнавшие о предстоящих выборах от родителей, получившие от них какие-либо разъяснения о сути избирательных процедур, оказались более успешными на этапе «политизации», чем дети, в семье которых выборам не придавали особого значения. Это подтверждают типы политических установок, выявленные с помощью анализа рисунков на тему «Что такое выборы?» и классификации, разработанной Н.А. Головиным и В.А. Сибиревым [10]².

Влияние родителей на детское восприятие реальности заметно и в сочинениях пятиклассников на тему: «Если бы я был президентом». В них школьники воспроизводят социально-экономические проблемы современного российского общества, воспринятые («подслушанные») от родителей: низкая заработная плата, плохие дороги, наркомания, алкоголизм и т.п.

² 1. *Политическая идентификация* (5 рисунков из 20) – дети с этим типом политической установки рисуют избирательные урны крупным планом, государственную и партийную символику, отдельного политика; доминирующим источником информации для этой группы детей являются родители. 2. *Процедурное понимание выборов* (5 рисунков из 20) как непосредственно процесса голосования. Об этой стороне избирательной кампании дети в основном узнают из телепередач, а также бывая вместе с родителями на избирательном участке (сюжетами рисунков становилась сама обстановка на избирательном участке в день выборов). 3. *Обыденная установка* (4 рисунка из 20) в отношении политики представляет собой позицию неучастия в политической жизни (к ней относятся ошибочные сюжеты, которые свидетельствуют об отсутствии интереса к заданию; данная установка характерна для ребят, которые не ходили с родителями на выборы и узнали о них из отрывочных разговоров взрослых). 4. *Событийная установка* (3 рисунка из 20), в эту группу входят рисунки на другую тему, которые свидетельствуют об отсутствии интереса к политической сфере ввиду выхода на первый план важных семейных и личных событий. 5. *Диффузная установка* (3 рисунка из 20). Ее демонстрируют дети, которые не смогли ничего нарисовать и рассказать о выборах, у представителей этой установки не сложилось ни эмоционального представления о политической сфере, ни обыденного знания о выборах.

Формировавшаяся долгие годы советская система школьного и внешкольного образования разрушена, а вновь создаваемые молодежные движения пока не могут эффективно реализовать функцию политической социализации. Школа, как агент политической социализации детей объясняет младшим школьникам такие абстрактные понятия, как добро и зло, совесть и стыд, подвиг и предательство. Чаще всего учеников не рассматривают как субъектов образовательной деятельности, они выступают скорее объектом воздействия. Считается, что политическая сфера слишком сложна для детского восприятия, поэтому ученикам прививают чувство патриотизма к своей стране как к некой абстракции, проявляющееся в уважении к своей школе и учителям, тогда как в стабильных политических системах детей учат любить свою страну через уважение к ее истории, ее государственной символике. Таким образом, в современной школе уделяют мало внимания процессу политической социализации учеников. В результате дети оказываются в ситуации ограниченной политической информации.

Достаточно остро стоит проблема совершенствования российских СМИ. Доминирование негативной информации, недостаток достоверных сведений ведет к отчуждению власти от общества, не способствует формированию гражданских качеств личности. Форма подачи политических событий в СМИ не рассчитана на детей, а следовательно, не ставит целью стимулирование интереса к политике со стороны подростков. Они восполняют информационный дефицит и повышают эффективность использования манипулятивных технологий в формировании политического сознания граждан. Для младших школьников СМИ являются эффективным альтернативным (по отношению к семье) источником политической информации, которая не анализируется, а закрепляется как факты. Ведь как показывают результаты исследования, одна из наиболее перспективных для будущей деятельности политических установок (процедурное понимание выборов) сложилась у второклассников, не ходивших с родителями на выборы, под влиянием новостных сюжетов с избирательных участков. Дети легче воспринимают событийную информацию, которая содержится в выпусках новостей. Но в новостных передачах чаще всего проходит информация о Президенте РФ, реже о других политических деятелях. В аналитических программах ситуация обстоит иначе: чаще в них принимают участие «рядовые» политики, но для детского восприятия такие передачи сложны. Возникающие ограничения в освоении политического пространства детьми через поступки конкретных деятелей политики затягивают процесс персонализации.

Получается, что ни семья, ни школа, ни СМИ не ставят своей целью формирование интереса школьников к политической жизни страны. Если даже политика входит в сферу интересов подростка, он должен приложить усилие к поиску нужной ему информации и ее интерпретации.

Таким образом, новый политический опыт не накладывается на усвоенные в период первичной социализации политические знания, а формируется сам по себе, что очень часто приводит к аполитичности будущего гражданина, с одной стороны, или выработке негативного отношения к политической системе, с другой.

Как показывают результаты социологического исследования, для старшеклассников характерна либо *нейтральная* политическая установка (подросток отводит себе роль стороннего наблюдателя), либо *пассивная* (отрицание возможности что-либо изменить в политической системе).

Кроме того, достаточно высокая степень включенности одиннадцатиклассников в информационный поток, идущий от СМИ, не делает события политической жизни страны предметом обсуждения в кругу друзей. Анализ результатов исследования показал, что старшеклассники считают наиболее острыми проблемы бесплатного обучения и медицинского обслуживания; низкой заработной платы; послевузовского трудоустройства. Тогда как темой разговора с друзьями могут стать личные проблемы; катастрофы; музыка, фильмы, жизнь знаменитостей. Кроме того, в семьях старшеклассников политические проблемы становятся темой обсуждения лишь тогда, когда произошло важное событие (катастрофы, террористические акты и т. п.), либо возникшие проблемы непосредственно затрагивают их семьи (реформы ЖКХ, пенсионной системы, системы образования). Таким образом, прослеживается явное противоречие между тем, что школьники считают важным для страны, а что – лично для себя и своей семьи. В результате большая часть выпускников не рассматривает политику в качестве сферы реализации собственных интересов и приложения своих усилий.

Таким образом, процесс трансформации российского общества нарушил функционирование основных каналов передачи политических знаний и ценностей, что блокирует работу механизма политической социализации. Ребенок, подросток не получает необходимых политических знаний, установок на определенную форму политического поведения, а также навыков сбора и анализа политической информации посредством воздействия на него семьи, ближайшего окружения.

Как уже отмечалось выше, в современном российском обществе часть агентов политической социализации либо значительно утратила свое влияние (например, семья, школа) на процесс усвоения политических норм и моделей поведения, либо остается пока вообще несформированной (например, группы интересов, политические партии). Эти тенденции подтверждают результаты социологических исследований, ставящих своей целью установить, какие агенты политической социализации являются наиболее значимыми в переходный период российского общества (в 90-е годы). Респонденты указывали в основном семью (79,2%) и друзей (49%), а почти треть опрошенных не могла

назвать никого, кто, по их мнению, оказал на них существенное влияние [11. С. 181].

Этот момент остро ставит вопрос о продуманной политике государства в области политической социализации школьников (в перспективе – избирателей, как минимум). Иначе в ближайшем будущем мы получим целое поколение аполитичных граждан, не способных осознать свои политические интересы и тем более их реализовать, но опаснее всего поколение граждан, не имеющее таковых интересов.

Более того, результаты социологического исследования показали серьезную проблему разрыва преемственности не только при передаче политического опыта от одного поколения к другому и значимости в этом процессе старших поколений, но и ограниченность в формировании политических норм и ценностей внутри детского сообщества (например, когда старшеклассники участвуют в воспитании чувства патриотизма и уважения к своей стране у школьников младших классов).

Важность и значимость соблюдения баланса между влиянием различных агентов политической социализации на формирование отношения граждан к политической системе, существующему политическому режиму объясняются результатом успешной политической социализации. Во-первых, стабильное функционирование политической системы при смене поколений в политике. Это возможно только, если налажен механизм передачи важнейших политических ценностей и норм в обществе. Причем любая политическая система вырабатывает свои механизмы вовлечения личности в политику. Во-вторых, в процессе политической социализации формируется гражданское самосознание или «зрелый гражданин» [11, с. 186], показателем которого является его политическая автономность, когда он ориентируется не на изменяющуюся политическую конъюнктуру, а способен самостоятельно принять решение по наиболее важным вопросам. Еще раз подчеркнем, что для формирования гражданского самосознания необходима устойчивая первичная социализация, которая создает базовые убеждения и качества личности.

Библиографический список

1. Grenstein, F. A note on the ambiguity of political socialization: definitions, criticism and strategies of inquiry / F. Grenstein // *The civil culture revisited*. Ed. Almond and Verba. – Boston, 1980. – 237 p.
2. Головин, Н.А. Теоретико-методологические основы исследования политической социализации / Н.А. Головин. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004. – 288 с.
3. Easton, D. Children in the Political System / D. Easton, J. Dennis. – N.Y., 1969 – 440 p.
4. Тотьмянин, Н.Д. Основные аспекты политической культуры и социализации американцев / Н.Д. Тотьмянин // *США. Экономика, политика, идеология*. 1995. №1 – С. 29-41.

5. Политология / под ред. М.А. Василика. – М.: Юрист, 1999 – 600 с.
6. Шешукова, Г.В. Роль и место системы образования в политической социализации населения современной России / Г.В. Шешукова // *Credo* (Теоретический философский журнал). – 1998. – №4(10). – Режим доступа: <http://www.orenburg.ru/culture/credo>.
7. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон // *Полис*. – 1994. – №1 – С. 33-48.
8. Савинова, Е.Н. К вопросу о политической социализации личности / Е.Н. Савинова. – Режим доступа: http://www.education.rekom.ru/5_2001/savinova.html.
9. Смирнова, К.С. Проблемы политической социализации в информационном обществе / К.С. Смирнова. – Режим доступа: <http://aeli.altai.ru/nauka/sbornik/2002/smirnova.html>.
10. Головин, Н.А. Дети и выборы в Государственную Думу: формирование базовых политических установок / Н.А. Головин, В.А. Сибирев. – Режим доступа: <http://www.soc.pu.ru:8101/persons/golovin/ui2000/home.html>.
11. Шестопап, Е.Б. Психологический профиль российской политики 1990-х / Е.Б. Шестопап – М.: РОССПЭН, 2000. – 432 с.

O.A. Malakanova, U.N. Akiʼeva

AGENTS OF POLITICAL SOCIALIZATION: THEORETICAL, METHODOLOGICAL AND RESEARCH ASPECTS

In the paper the concept of political socialization is considered and the basic theoretical and methodological positions of its agents' are marked. Analyzing the basic ways of political socialization realization and their features in a modern Russian society the authors illustrate them with sociological research data. Schoolchildren's political attitudes corresponding to the basic stages of personal primary political socialization (according to the theory of D. Easton and J. Denis) are described.