

*Н.Н. Беланова**

РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИИ «ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ» В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

В статье раскрывается содержание государственной собственности в системе производственных отношений, выявляются ее экономические и юридические аспекты. Автор концентрирует внимание на исследовании противоречий интересов субъектов рынка в процессе функционирования государственной собственности, рассматривает проблему ее эффективности в российской экономике.

Возникновение и развитие государственной собственности осуществлялись в течение длительного исторического периода. Она существовала в условиях рабовладельческого, феодального и капиталистического строя и продолжает играть весомую роль в современном обществе. Существенные изменения, произошедшие в экономике России, требуют дальнейшего исследования теоретического содержания многих научных категорий, в том числе государственной собственности.

В литературе широкое распространение получила правовая трактовка государственной собственности, сведение ее к ресурсам, принадлежащим государству [1, 2]. Это связано с развитием концепции прав собственности. Несомненно, она обогащает теорию собственности, отражая современные тенденции развития исследуемой категории: все большее распространение на практике получает расщепление прав собственности среди множества хозяйствующих субъектов, многие из которых стремятся не к абсолютному владению экономического ресурса или блага, а к получению права пользования либо права распоряжения, либо права на получение дохода. Применяемые принципы индивидуализма, психологизма, в соответствии с которыми особое внимание уделяется поведению отдельного индивида, позволяют выработать прак-

* © Беланова Н.Н., 2006

Беланова Наталья Николаевна – кафедра Теории экономики и экономики недвижимости Самарского государственного архитектурно-строительного университета

тические рекомендации по осуществлению хозяйственной деятельности субъекта. Вместе с тем при анализе данного теоретического подхода можно отметить несколько недостатков. Во-первых, собственность рассматривается как некое статичное явление: не анализируется исторический аспект ее функционирования, причины развития и совершенствования. Категория собственности чаще всего ассоциируется с частной собственностью. Во-вторых, собственность как таковая отождествляется с правом собственности. Она интерпретируется как санкционируемая государством, обществом. В-третьих, причиной возникновения собственности считают ограниченные ресурсы, закрепление прав за которыми снижает риск неопределенности индивида [3, 4]. Такой подход исключает выявление источника собственности, причины ее возрастания, углубления содержания.

При определении содержания государственной собственности необходимо исходить из общего понятия собственности. Собственность как экономическая категория выражается через совокупность воспроизводственных отношений. Именно в этом случае она отделяется от правовой формы и выступает в «чистом» виде как экономическая определенность. Правовое закрепление собственности важно, однако оно не предопределяет практическую реализацию экономических отношений собственности. Право лишь обслуживает экономический базис (производственные отношения). Собственность представляет собой сложное экономическое явление, поэтому его необходимо рассматривать в динамике, непрерывно повторяющемся, поступательном движении, развитии. Именно процесс воспроизводства позволяет сделать это: обеспечить реализацию производственных отношений на том же уровне (простое воспроизводство) или на более высоком уровне (расширенное воспроизводство). Отношения по поводу воспроизводства позволяют выявить главное условие существования собственности – накопление капитала. Само функционирование собственности порождает ее приращение. Из анализа типа воспроизводства – простого или расширенного – можно сделать вывод о динамике развития собственности, ее количественных и качественных изменениях. Данный подход предусматривает анализ не только выгод собственника, но и «издержек собственности», связанных с ее удержанием, поддержанием ее физического состояния, развитием и контролем. Именно исследуя издержки и выгоды, можно говорить об эффективности той или иной формы собственности.

Государственная собственность является одной из важнейших форм собственности. В соответствии со статьей 214 Гражданского кодекса РФ государственной собственностью является имущество, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (федеральная собственность), и имущество, принадлежащее на праве собственности субъектам Российской Федерации – республикам, краям, областям, городам федерального значения, автономной области и автономным округам (собственность субъектов Российской Федерации). Земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности

граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, также являются объектами государственной собственности.

Принадлежность имущества (в первую очередь, средств производства) государству – это необходимая характеристика государственной собственности, но не исчерпывающая ее содержание. Государственная собственность как экономическое явление проявляется в процессе ее реализации. Реализация собственности – это категория особая, означающая экономический процесс, фактическое осуществление производственных отношений. Это процесс функционирования, жизнедеятельности собственности. Непременным признаком понятия «реализация собственности» является получение субъектом материального результата в соответствующей сфере хозяйствования. Функционирование отношений собственности обеспечивается через воспроизводство.

Государственное присвоение раскрывает сущность государственной собственности. Причем присвоение не сводится к юридическому факту принадлежности вещи, а реализуется в процессе производства в виде получения части чистого продукта. Государственные органы, присваивая созданный продукт, обеспечивают его потребление всеми членами общества.

Анализ производственных отношений в их динамике и непрерывно повторяющемся, циклическом развитии и реализации открывает возможность для уточнения содержания категории «государственная собственность»: владение, пользование и распоряжение имуществом государства должны осуществляться только в интересах всего общества. Многие авторы подчеркивали это. А. Смит и У. Петти утверждали, что государство – это представитель общества в целом, поэтому должно, в первую очередь, финансировать общественные расходы. Государство синтезирует интересы общества в целом – такой подход был сформулирован Дж. Кейнсом. Данной теоретической позиции придерживаются и многие современные экономисты: «Представляется, что одним из вариантов определения собственности может быть обозначение ее содержания через социально-экономический процесс, реализующий определенные интересы. Государственная собственность при таком подходе выступает как процесс, реализующий общегосударственные (общенациональные) интересы» [5. С. 113].

Содержание государственной собственности в современной рыночной экономике характеризуется наличием противоречивых интересов. Например, при анализе только одного элемента государственной собственности – государственных предприятий – можно выделить следующие группы интересов: общества, органов государственного управления (которые дифференцируются в зависимости от принадлежности к различным уровням власти), менеджеров государственных предприятий, работников. Цели общества воплощаются в функционировании государства как административного органа. Цели государства как собственника и как органа государственного управления конфликтны. Цели государства как собственника – это сокращение налогов, предоставление

субсидий, осуществление инвестиционных вложений. Цели государства как административного органа – это пополнение бюджета за счет оттока прибыли с предприятий, роста налоговых сборов, продажа товаров по низким (социальным) ценам. Необходимо отметить, что возникает конфликт интересов также внутри других групп. Так, социально незащищенные слои населения могут ратовать за увеличение пособий, социальных выплат, что требует увеличения доходов госбюджета. Представители технотруктуры, бизнеса заинтересованы в снижении налогов, предоставлении льгот предприятиям, а следовательно, в снижении доходов госбюджета. Обе преследуемые цели можно отнести к общественно значимым: игнорирование социальных функций со стороны государства приведет к нарастанию социального конфликта, возможности социальных потрясений; ужесточение требований к предпринимательскому сектору обернется падением производства и экономическим кризисом. Возникает конфликт общественных интересов.

Государственная собственность – это сложная категория, содержащая в себе черты общественной и частной собственности. Общественный характер государственной собственности заключается в том, что она функционирует в интересах всего общества. Ее существование призвано обеспечить реализацию целей, стоящих перед государством в целом. Государственная собственность обладает чертами частной собственности. Они проявляются в характере ее управления. Государство – это сложнейшая структура, в которой права владения, распоряжения и пользования распределяются между различными субъектами государственной собственности. Государство не выступает в качестве единого субъекта собственности. Распределение правомочий происходит между различными уровнями государственной власти, что приводит к обособлению государственной собственности от общества, а следовательно, к модификации, искажению реальных прав всех членов общества. В результате этого учет интересов каждого субъекта рынка может происходить, основываясь не на принципе равенства, а исходя из социального положения субъекта, его статуса в обществе.

В исторической ретроспективе получила распространение позиция, согласно которой государственная собственность реализуется, в первую очередь, в интересах тех, кто находится на вершине иерархической лестницы. Так, например, Томас Мор писал: «... при неоднократном и внимательном созерцании всех процветающих ныне государств я могу клятвенно утверждать, что они представляются ничем иным как неким заговором богачей, ратующих под именем и вывеской государства о своих личных выгодах» [6. С. 314]. Наиболее отчетливо природа государства как органа эксплуатации раскрыта представителями марксизма: «Государственная монополия в капиталистическом обществе есть средство повышения и закрепления доходов для близких к банкротству миллионеров той или иной отрасли промышленности...» [7. С. 334].

Национализация предприятий, превращение их в государственную монополию осуществляется «... в интересах помещиков и капиталистов» [7. С. 370].

Мы придерживаемся той позиции, что в условиях современной рыночной экономики государство является выразителем интересов всего общества. Государственная собственность носит общественный характер, заключающийся в увязке, согласовании индивидуальных интересов, превращении их в национальные. Современная западная теория рассматривает «государство в его главной роли механизма, посредством которого конфликтующие интересы преобразуются в коллективные решения» [6. С. 404]. На наш взгляд, государство как властная структура должно учитывать все разнообразие интересов субъектов экономики, способствовать их согласованию, нахождению компромисса; а при наличии неразрешимого конфликта – поддерживать одни интересы, их достижение и отвергать другие.

Для углубления изучения содержания категории государственная собственность остановимся на ее объектной характеристике. К государственной собственности относят природные ресурсы, объекты социально-культурного и производственного назначения, финансовые ресурсы, нематериальные активы и интеллектуальные ценности. С точки зрения экономики важнейшую роль играет собственность на средства производства, которая реализуется в непосредственной хозяйственной деятельности государственных предприятий и хозяйственных обществ с долей государства в собственном капитале. Функциональные составляющие государственной собственности образуют государственный сектор, являющийся механизмом прямого государственного вмешательства в экономику; средством, корректирующим несовершенство и провалы. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 4 января 1999 г. №1 «О прогнозе развития государственного сектора экономики РФ» (с изм. от 30 декабря 2002 г.) в состав государственного сектора включаются «государственные унитарные предприятия, в том числе казенные; государственные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых более 50% акций (долей) находится в государственной собственности; хозяйственные общества, в уставном капитале которых более 50% (долей) находится в собственности хозяйственных обществ, относящихся к государственной собственности».

В российской экономике государственный сектор формировался в результате приватизации. На 1 января 2005 года в руках государства находилось 8820 федеральных государственных унитарных предприятий и 3905 акционерных обществ с пакетами акций в федеральной собственности, в том числе по доле в уставном капитале 100% – 273 АО, 50-100% – 499 АО, 25-50% – 1183 АО, менее 25% – 1950 АО [8].

Резкое сокращение объектов государственной собственности в ходе приватизации обосновывалось сравнительно низкой эффективностью ее функционирования.

Многие экономисты проводят анализ финансовых результатов работы унитарных предприятий. Выводы осуществляемых исследований различны. Ряд экономистов [9,10] утверждают, что государственные предприятия могут быть эффективными. Другие исследователи в ходе сравнения приходят к выводу об одинаковой эффективности государственной и частной формы собственности [11. С. 16]. Некоторые обосновывают, что форма собственности не является существенным критерием, влияющим на эффективность [12. С. 64]. Подавляющее же большинство экономистов делают вывод о низкой эффективности государственной собственности по сравнению с частной [13-15].

По нашему мнению, государственная собственность имеет потенциальные преимущества и недостатки. Их реализация, преобладание тех или иных черт зависят от конкретных условий, складывающихся на рынке. Подтвердить теоретические положения, определить эффективность функционирования государственной собственности можно только с учетом фактора времени: процесса стабилизации и закономерностей экономического развития в перспективе.

Библиографический список

1. Гордин, В.Э. Экономика общественного и неприбыльного сектора / В.Э. Гордин, Л.В. Хорева, М.М. Хайкин. – СПб., 1998. – 127 с.
2. Якобсон, Л.И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика / Л.И. Якобсон. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 367 с.
3. Олсон, М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп / М. Олсон. – М.:ФЭИ, 1995. – С. 55-80.
4. Эггертссон, Т. Экономическое поведение и институты / Т. Эггертссон. – М.: Дело, 2001. – С. 47-60;
5. Государственная собственность в экономике России и других стран: вопросы истории и теории / под ред. В.Н. Черковца. – М.: ТЕИС, 2002. – 593 с.
6. Аткинсон, Э.Б. Лекции по экономической теории государственного сектора / Э.Б. Аткинсон, Дж. Э. Стиглиц. – М.: Аспект Пресс, 1995. – 832 с.
7. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. Т. 27 / В.И. Ленин. – С. 334– 380.
8. Материал к парламентским слушаниям 17 мая 2005 года по проблемам законодательного обеспечения управления государственной собственностью. – Режим доступа: <http://www.iet.ru>.
9. Новрузов, Р. Об эффективности управления государственной собственностью / Р. Новрузов // Проблемы теории и практики управления.–1997.–№1.–С.86-91.
10. Авесков, В. Управление государственным имуществом / В. Авесков // Экономист. – 2006. – №10. – С.38-46.
11. Батяева, А. Кто работает эффективнее: государственные или негосударственные предприятия? / А. Батяева // Мировая экономика и международные отношения. – 1999. – №3. – С.14-22.
12. Капелюшников, Р. Влияние характеристик собственности на результаты экономической деятельности российских предприятий / Р. Капелюшников, Н. Демина // Вопросы экономики. – 2005. – №2. – С.53-68.

13. Перевалов, Ю.В. Влияние приватизации на работу предприятий в промышленности Свердловской области / Ю.В. Перевалов // ЭКО. – 1998. – №8. – С. 57-64.
14. Фоминых, А. Сопоставление эффективности государственного и негосударственного секторов: статистический подход / А. Фоминых // Вопросы экономики. – 2004. – №9. – С. 69-72.
15. Яновский, К. Размеры государственного сектора экономики / К. Яновский // Вопросы экономики. – 2004. – №9. – С. 28-30.

N.N. Belanova

DEVELOPMENT OF THE STATE OWNERSHIP IN THE MARKET ECONOMY

In the paper the theoretical aspect of the state ownership in the market economy is considered. The special attention is given to analyzing of the subjective interests. The functioning of the government subject to requirements of the people is analyzed. The problem of the state ownership effectiveness in Russia economy is described.