

Ю.В. Васькина*

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ЖИЗНИ РАБОТНИКОВ МАЛЫХ ЧАСТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ДРУГИХ СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ

В статье рассматриваются результаты сравнительного исследования уровня жизни работников трех секторов экономики — малого частного бизнеса, бюджетного сектора и крупных промышленных предприятий. Данное исследование было проведено усилиями сотрудников и студентов кафедры социологии и политологии СамГУ. Интерес к этой теме был вызван противоречивыми данными официальной статистики и экспертных опросов о значении показателей развития малых предприятий. Экспертные опросы свидетельствуют о том, что статистическая информация занижает значения показателей по развитию малого бизнеса, в том числе и данные об уровне жизни занятых в нем работников.

Проведенное исследование исходило из узкого понимания уровня жизни, сводя его к материальной обеспеченности работников и их семей. В связи с этим были выделены такие индикаторы уровня жизни, как размер заработной платы, размер среднедушевого дохода в семье, их соотношение с прожиточным минимумом, обеспеченность семьи предметами домашнего обихода. Кроме того, выяснялась самооценка работниками материального положения своих семей.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о более высоком уровне жизни работников предприятий малого бизнеса, чем у респондентов из других секторов экономики.

Российский малый бизнес — именно тот сектор экономики, который в буквальном смысле порожден реформами. Его доля уже сейчас составляет не менее 90% по числу предприятий и 30-40% по занятости и производству продукции и услуг. Малое предприятие стало массовым явлением, обеспечивая решение как экономических, так и социальных проблем. Роль малого и среднего предпринимательства в экономической и социальной сферах подтверждена данными статистики развитых стран. Это дает политическим деятелям и ученой общественности основания говорить о необходимости содействия развитию предпринимательства, которое внесет существенный вклад в повышение уровня жизни населения, в частности, за счет роста доходов той его части, которая будет занята на новых частных предприятиях.

Переходя на международные системы показателей, современная российская статистика фиксирует количество малых предприятий и их вклад в экономику страны и отмечает, что он существенно ниже, чем в развитых странах. Однако государственная статистика, именно в сфере малого бизнеса, с точки зрения экспертов, не является достоверной. Существующие экспертные опросы говорят о том, что и количество малых предприятий, и показатели их экономической деятельности близки к показателям западной статистики.

* Васькина Ю.В., 2006

Васькина Юлия Владимировна — кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и политологии СамГУ, сотрудник НИИ социальных технологий СамГУ.

По данным Европейского обзора малых предприятий (эти данные основаны на экспертных опросах), вклад предприятий с численностью занятых до 250 человек по отношению к соответствующей суммарной величине для всех предприятий стран Европейского Союза составляет:

Доля в общей численности предприятий	99,8%
Доля в общей занятости	65,8%
Доля рынка (доля в общей сумме продаж)	56,7%

По мнению экспертов [1], вклад предприятий с численностью занятых до 250 человек по отношению к соответствующей суммарной величине для всех предприятий России составляет:

Доля в общей численности предприятий	не менее 90%
Доля в общей занятости	не менее 45%
Доля рынка (доля в общей сумме продаж)	не менее 40%

Другим распространенным показателем развития сектора малых предприятий является число предприятий с численностью занятых до 250 на 1 тысячу населения. Соответствующая величина составляет [1]:

В странах Европейского Союза	45 предприятий
В России	37 предприятий

Таким образом, представления о принципиальном отставании России в области малого бизнеса не выдерживают критики. По ряду показателей развития сектора малых предприятий Россия является страной с рыночной экономикой. В этой связи возникает вопрос, не являются ли показатели доходов работников малых предприятий, содержащиеся в официальной статистической отчетности, также заниженными? С этим вопросом логически связан и аспект уровня жизни работников малых предприятий. Таким образом, проблемой нашего исследования, о результатах которого пойдет речь в данной статье, стала недостаточность информации об уровне жизни работников предприятий малого бизнеса, что не позволяет установить взаимосвязь между показателями функционирования и развития малого предпринимательства и показателями уровня жизни занятых в нем работников.

Сравнение показателей, характеризующих предприятия малого бизнеса, внутри нашей страны с показателями предприятий других секторов экономики будет более корректным, чем сравнение с западными показателями. Главный смысл сравнения в том, чтобы понять, вносит ли развитие малого бизнеса свой вклад в достижение более высокого уровня жизни занятых в нем работников, выполняет ли мелкое предпринимательство одну из своих главных функций — достижение стабильного положения в обществе занятых в нем людей?

Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо обозначить наше понимание категории «уровень жизни»

Уровень жизни — чрезвычайно емкая категория, явление, труднодоступное для измерения. Существует множество интерпретаций понятия «уровень жизни» и тесно связанного с ним «качества жизни» [2, 4, 5, 6]. Изучением уровня жизни заняты представители разных наук — экономисты, социальные психологи, социологи, статистики и т.д. Не вдаваясь в тонкости и многообразие понимания термина «уровень жизни», условно разделим все точки зрения на две группы — на узкие и широкие трактовки этого понятия. В узком смысле под уровнем жизни понимаются обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления

и степень удовлетворения разумных (рациональных) потребностей. В широком смысле понятие «уровень жизни населения» включает еще условия жизни, труда и занятости, быта и досуга, его здоровье, образование, природную среду обитания, уровень преступности, доступ к информации и другие аспекты. Часто, говоря о широком понимании уровня жизни, употребляют термин «качество жизни».

В нашем исследовании мы придерживались узкого понимания уровня жизни, включающего в основном материальную обеспеченность и наличие необходимых благ и услуг, поскольку реализовать комплексный подход к уровню жизни в рамках одного исследования, предпринятого силами преподавателей и студентов кафедры, невозможно. Кроме материальных аспектов уровня жизни, нами также изучалось их восприятие опрошенными работниками.

В ходе исследования был предпринят сравнительный анализ уровня жизни работников трех секторов экономики — работников малых предприятий, бюджетной сферы и крупных промышленных предприятий. В качестве основного метода сбора данных был выбран анкетный опрос. Кроме того, в ходе анализа уровня жизни использовались документы статистической отчетности и материалы анализа, выполненного сотрудниками территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Самарской области.

Выборочная совокупность составила 30 работников малого бизнеса, 30 бюджетной сферы и 850 промышленных работников. Данные об уровне жизни работников промышленной сферы были получены в ходе исследования, проведенного НИИ социальных технологий СамГУ в рамках мониторинга социально-трудовой сферы промышленности Самарской области в IV квартале 2004 года.

В качестве показателей уровня жизни нами использовались размер заработной платы, размер среднедушевого дохода в семье, обеспеченность семьи предметами обихода, самооценка работниками материального положения их семьи и тенденций его изменения. Результаты сравнительного анализа приведены ниже в табл. 1-8.

Таблица 1

**Средний размер заработной платы за последний месяц на предприятиях
во всех обследованных сферах (руб.)**

Сектор экономики	Размер заработной платы (руб.)
Частный бизнес	13717
Бюджетная сфера	4812
Промышленность	8205

Данные табл. 1 красноречиво свидетельствуют о существенной разнице средней заработной платы на обследованных предприятиях в пользу частного сектора экономики. Как следствие, различаются и доли удовлетворенных размером заработной платы в разных группах работников (табл. 2).

Таблица 2

Удовлетворенность работников заработной платой (доли ответов, в %)

Зарплата...	Частный бизнес	Бюджетная сфера	Промышленность
Вполне устраивает	23,3	0,0	0,0
Пожалуй, устраивает	36,7	0,0	0,0
Пожалуй, не устраивает	20,0	50,0	25,7
Совершенно не устраивает	16,7	50,0	74,3
Трудно сказать	3,3	0,0	0,0
Итого	100,0	100,0	100,0

60% работников малых частных предприятий в той или иной мере удовлетворены размером своей зарплаты, и лишь пятую их часть размер зарплаты не устраивает. В двух других группах картина прямо противоположная. Вполне логично предположить, что важен не столько размер зарплаты сам по себе, сколько ее способность удовлетворять потребности работника и его семьи. Приблизительным ориентиром здесь может служить размер прожиточного минимума, смысл которого — показать сумму, которую трудоспособный человек должен потратить в месяц на удовлетворение самых необходимых потребностей на минимальном уровне.

Таблица 3

**Сравнение заработной платы с прожиточным минимумом
для трудоспособного населения (доли работников, в %)**

Размер зарплаты	Частный бизнес	Бюджетная сфера	Промышленность
0,5 – 1 ПМ	0,0	26,7	5,0
1-1,5 ПМ	0,0	23,3	11,7
1,5-2 ПМ	36,7	33,3	37,2
Более 2 ПМ	63,3	16,7	46,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Примечание. Прожиточный минимум для трудоспособного населения во втором квартале 2005 г. в Самарской области составлял 3287 рублей.

Табл. 3 показывает, что среди опрошенных работников частных предприятий никто не имеет зарплаты ниже ПМ, а две трети этой группы получают более двух ПМ. Самой «бедной» выглядит бюджетная сфера, где ровно половина опрошенных находится за чертой бедности, то есть получают зарплату ниже ПМ. Такой уровень доходов не позволяет обеспечить минимальные потребности даже одного человека — самого работника, не говоря уже о членах его семьи, где, как правило, есть и неработающие. В связи с этим нас интересовал размер среднедушевого дохода в семьях опрошенных работников (табл. 4).

Таблица 4

Доход на одного члена семьи (в рублях)

Сектор экономики	Среднедушевой доход в семье
Частный бизнес	9832
Бюджетная сфера	4321
Промышленность	3792

Среднедушевой доход в семьях работников малого бизнеса более чем в два раза превышает аналогичный показатель для других групп работников. Насколько удовлетворяются потребности семьи, можно косвенно узнать, сравнивая среднедушевой доход с прожиточным минимумом (табл. 5).

Таблица 5

**Распределение работников по уровню среднедушевого дохода семьи,
кратному прожиточному минимуму (доли работников, в %)**

Размер дохода	Частный бизнес	Бюджетная сфера	Промышленность
Менее 0,5 ПМ	0,0	3,3	5,8
0,5 – 1 ПМ	3,3	13,3	29,7
1-1,5 ПМ	10,0	43,3	27,5
1,5-2 ПМ	13,3	23,3	21,2
Более 2 ПМ	73,3	16,7	15,8
Итого	100,0	100,0	100,0

Только располагая среднедушевым доходом большим, чем один прожиточный минимум, можно говорить о том, что семья удовлетворяет базовые потребности ее членов. Только 3,3% семей работников частных предприятий располагают доходом менее одного ПМ, тогда как среди бюджетников таковых 16,6%, а среди работников промышленности каждый третий живет за чертой бедности. Более низкий, чем у бюджетников, уровень жизни в семьях работников промышленности объясняется, скорее всего, тем, что бюджетники чаще подрабатывают. Среди опрошенных бюджетных работников 44,8% ответили, что у них есть дополнительная работа, тогда как среди промышленных работников подрабатывает только каждый пятый.

Помимо размера заработка и величины среднедушевого дохода для более точной оценки уровня жизни респондентов в исследовании выяснялась оценка работниками обеспеченности своих семей — с помощью вопросов о наличии тех или иных товаров длительного пользования, а также с помощью самооценки работниками уровня материального положения своих семей и сравнения этого положения с другими семьями.

Несмотря на то, что доход на одного члена семьи в некоторых отраслях все еще остается ниже прожиточного минимума, работники по уровню материального положения относят свои семьи в большинстве случаев к категории «более — менее обеспеченных» (табл. 6.) Такого ответа придерживаются большинство работников малого бизнеса (83,4 %) и работники промышленности (48,2 %). Зато практически половина опрошенных работников бюджетной сферы относят свои семьи к категории «малообеспеченной» (49,4 %).

Таблица 6

**Самооценка респондентами уровня материального положения своей семьи
(доли ответов, в %)**

Семья	Частный бизнес	Бюджетная сфера	Промышленность
Вполне обеспеченная	16,6	1,3	2,6
Более-менее обеспеченная	83,4	46,8	48,2
Малообеспеченная	0,0	49,4	43,1
Не обеспеченная	0,0	2,5	4,4
Бедствующая	0,0	0,0	1,7

Обращает на себя внимание распределение ответов в группе работников малого бизнеса — никто из них, в отличие от других групп работников, не считает свои семьи малообеспеченными, и тем более бедствующими. Этим обстоятельством обусловлено и соотношение ответов в табл. 7.

Таблица 7

Мнения респондентов о том, как живет их семья по сравнению с окружающими (в %)

Варианты ответов	Частный бизнес	Бюджетная сфера	Промышленность
Мы живем лучше	10,0	0,0	0,0
Так же, как все	86,7	96,7	91,7
Хуже других	3,3	3,3	8,3
Итого	100,0	100,0	100,0

Каждый десятый опрошенный работник предприятий малого бизнеса считает, что он и его семья живут лучше, чем окружающие. Сама по себе доля невысока, но нужно учитывать, что другие группы работников вовсе не обнаруживают такого мнения.

Отличаются семьи работников бизнеса и наличием некоторых товаров длительного пользования и других благ (табл. 8).

Таблица 8

Наличие товаров длительного пользования (в %)

	Частный бизнес	Бюджетная сфера	Промышленность
Автомобиль	56,7	56,7	31,3
Дача	53,3	53,3	44,5
Телевизор	93,3	100,0	89,0
Видеомагнитофон	90,0	86,7	50,2
Микроволновая печь	70,0	56,7	10,7
Пылесос	93,3	86,7	70,8
Холодильник	96,7	100,0	87,7
Компьютер	70,0	53,3	7,7
Видеокамера	60,0	10,0	3,2
Сотовый телефон	100,0	96,7	*
Фотоаппарат	86,7	86,7	*

** Эти варианты ответов в анкете для работников промышленности отсутствовали*

Микроволновая печь, компьютер, видеокамера — эти виды бытовой техники оказываются наиболее дифференцирующими респондентов по уровню дохода. Только весьма обеспеченные люди могут себе позволить их покупку. Что касается дачи и автомобиля, то некоторые респонденты из группы работников малого бизнеса давали комментарии, что у них в семье есть не одна машина, указывали, что это иномарки, а о даче говорили, что это скорее загородный дом для отдыха, нежели огород для выращивания сельхозпродукции.

Проведенный сравнительный анализ уровня жизни работников предприятий малого бизнеса, крупных промышленных предприятий и бюджетной сферы убедительно доказал, что уровень жизни работников малых частных предприятий очевидно выше, чем у других названных групп работников. Следовательно, процесс развития предпринимательства ведет к реальному подъему уровня жизни населения, то есть выполняет важные социально-экономические функции. Это обстоятельство должно обратить на себя внимание со стороны исполнительной и законодательной властей, в чьих силах создать благоприятные условия для развития предпринимательства в нашей стране.

Библиографический список

1. Малые предприятия: Выводы и рекомендации/ www.rcsme.ru
2. Уровень жизни населения// Федеральная служба госстатистики. М., 2004.
3. Малое предпринимательство в России. Анализ текущего состояния // Проект Тасис SMERUS 9803 «Поддержка развития малого предпринимательства», М., 2000 (www.rcsme.ru).
4. Социальная статистика: учебник / Под ред. чл.-кор. РАН И.И. Елисеевой. М.: Финансы и статистика, 1997.
5. Бызов Л.Г. Уровень потребления и имущественные характеристики среднего класса // Социс. 2000. № 3. С. 45-53.
6. Тихонова Н.Е., Давыдова И.М. Индекс уровня жизни и модель стратификации российского общества // Социс. 2004. № 6. С. 120-129.

*J.V. Vaskina***COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LIVING STANDARD OF SMALL BUSINESS EMPLOYEES AND OTHERS BRANCHES OF INDUSTRY**

The article is dedicated to a research of three branches of industry: small business, public sector and big enterprises. This research was conducted by the research assistants and students of the Chair of Sociology and Political science of SSU. Interest in this subject was aroused because of the contradictory data of the official statistics and questioning of experts of the values of small business developing indexes. Questioning of the experts shows that the official statistic understates the values of small business developing indexes including data of the living standard of small business employees.

Conducted research was based on the narrow understanding of the living standard and reduced it to the material security of the employees and their families. In this connection there were indexes pick out such as wage, income per head, their relations to subsistence minimum and also provision with household articles. In addition they found out the self-appraisal by the employees of the material security of their families.

The results of this research witness the higher living standard of the small business employees.