

*В.В. Долинская**

СИСТЕМА ОТНОШЕНИЙ ПО ОТВЕТСТВЕННОСТИ В АКЦИОНЕРНОМ ПРАВЕ

В работе детально раскрываются случаи и особенности ответственности во внутренних и внешних акционерных правоотношениях. Автор обосновывает вывод о том, что условием возникновения ответственности во внутренних отношениях выступают посягательства смешанного характера (на имущественную сферу и правовой статус субъектов); ответственность во внешних отношениях носит комплексный характер и по общему правилу имеет компенсаторно-восстановительную направленность.

Инструментарий ответственности давно выработан для всех отраслей права. Отметим в качестве прогрессивного шага сближение различных отраслевых средств, способов и методов охраны и защиты благ, что обусловлено генетической связью отраслевых и специальных правовых статусов участников акционерных отношений, в т.ч. отношений по ответственности, и ценностью защищаемых благ независимо от отрасли права. В связи с рассредоточенностью норм об ответственности по разноотраслевым правовым актам и расплывчатыми в ряде случаев формулировками необходимо четко определять: кто, перед кем, в какой сфере, за что несет ответственность, а также традиционно: какую ответственность.

Системный анализ действующих правовых актов позволяет выделить ответственность, меры которой являются:

I

- 1) общеотраслевыми;
- 2) институциональными.

Первые представлены, например, ст. 15, 330, 395 ГК РФ и др. Вторые связаны с деятельностью акционерного общества (далее — АО) и рынком ценных бумаг (далее — РЦБ), закреплены в нормах соответствующих институтов, например, п.5 ст.5 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг» от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ¹, ст.6, 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ² (далее — ФЗ);

II

- 1) АО,
- 2) учредителей АО,
- 3) иных акционеров,
- 4) органов АО и их членов³,
- 5) профессиональных участников РЦБ,
- 6) государства, государственных и муниципальных органов,
- 7) лиц, имеющих возможность определять действия юридического лица (далее — ЮЛ),
- 8) контрагентов,
- 9) третьих лиц;

* © Долинская В.В., 2006

Долинская Владимира Владимировна — кафедра гражданского и семейного права Московской государственной юридической академии

III

- 1) перед дочерним обществом,
- 2) перед учредителями,
- 3) перед акционерами,
- 4) перед государством, государственными и муниципальными органами,
- 5) перед контрагентами,
- 6) перед третьими лицами;

IV

- 1) в рамках обычной хозяйственной деятельности,
- 2) по экстраординарным сделкам,
- 3) за нарушения на РЦБ⁴,
- 4) за монополистические действия и нарушение конкуренции,
- 5) за нарушения в сфере финансово-бухгалтерской и другой отчетности.

Все эти классификации с очевидностью носят открытый характер, пересекаются между собой, не всегда связаны со спецификой АО и акционерного права (далее — АП).

В связи с этим, а также исходя из правовой природы ответственности, можно строить систему отношений по ответственности в АП по аналогии с системой акционерных отношений.

Ответственность за нарушение субъективных прав и законных интересов, а также неисполнение или ненадлежащее исполнение юридических обязанностей в собственно акционерных правоотношениях (акционерных правоотношениях в узком смысле слова, внутренних акционерных правоотношениях), т.е. связанных с организацией и деятельностью АО, делится на ответственность:

I

В сфере имущественных отношений:

- 1) связанных с принадлежностью имущества конкретному лицу;
- 2) связанных с переходом имущества от одних лиц к другим.

II

В сфере статутных отношений:

- 1) определяющих правовое положение (статус) АО;
- 2) определяющих правовое положение (статус) органов АО;
- 3) определяющих правовое положение учредителей АО;
- 4) определяющих правовое положение прочих акционеров⁵.

Статутные отношения генетически связаны с организационно-имущественными. В силу приоритета имущественного, гражданско-правового, частноправового элемента во внутренних акционерных отношениях, предпринимательского (по российскому законодательству) характера деятельности АО, неразрывной связи частных интересов всех участников этих отношений с получением имущественного удовлетворения (например, прибыли — для АО, дивидендов и рыночной стоимости акций при их отчуждении — для акционеров, вознаграждения — для членов органов АО) крайне редко встречаются нарушения, посягающие только на сам правовой статус какого-либо субъекта, своего рода «номинальную» величину. Обычно это одновременно посягательство и на имущественную сферу субъекта. Например, неправомерный отказ во внесении инвестора, приобретшего акцию, в реестр владельцев именных ценных бумаг данного АО означает не только то, что инвестора не признают акционером — специальным субъектом акционерных отношений, но и то, что ему отказывают в праве требовать при определенных условиях дивиденды, в праве легального отчуждения акции, в преимущественном приобретении акций новой эмиссии пропорционально количеству (и типу) имеющихся у него

акций, в получении ликвидационной стоимости и т.д. Т.о. ответственность во внутренних акционерных отношениях наступает за посягательства смешанного характера — на имущественную сферу и на правовой статус субъекта этих отношений.

При создании АО институт ответственности задействуется в следующих основных случаях:

- 1) ответственность учредителей АО по обязательствам, связанным с его созданием и возникающим до государственной регистрации данного общества (п.3 ст.10 ФЗ);
- 2) ответственность учредителей друг перед другом по договору о создании АО;
- 3) ответственность учредителей при признании договора о создании АО недействительным (п.5 ст.9 ФЗ, п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» от 18 ноября 2003 г. № 19⁵);
- 4) ответственность АО перед учредителями и третьими лицами по обязательствам учредителей, связанным с его созданием и возникающим до государственной регистрации данного общества (п.3 ст.10 ФЗ).

В 1-м случае имеет место т.н. «договорная» ответственность. В России учредители АО как лица, удовлетворяющие требованиям закона о правосубъектности, самостоятельно отвечают по своим обязательствам, в т.ч. связанным с созданием ЮЛ (ст.17, 18, 21, 24, 48, 49, 56 ГК). Законом установлена их солидарная обязанность (п.1 ст.322 ГК). Также солидарный характер их обязанностей можно вывести из того, что связанные с созданием коммерческого ЮЛ обязательства можно отнести к обязательствам в рамках предпринимательской деятельности (п.2 ст.322, п.2 ст.1047 ГК). ФЗ определяет и ответственность учредителей по этим обязательствам как солидарную. Арбитражная практика, строго руководствуясь этим принципом, не допускает перехода к долевой конструкции по усмотрению суда.

Во 2-м случае мы рассматриваем договор о создании АО как разновидность организационных договоров в рамках обязательств по совместной деятельности с целью создания (организации) ЮЛ. Сложность представляет то, что сравнительный анализ п.1 ст.98 и ч.II п.2 ст.52 ГК приводит к выводу о неопределенном характере прав и обязанностей учредителей и их кредиторов по этому обязательству. В учредительном договоре учредители обязуются создать ЮЛ (ч.II п.2 ст.52 ГК). Этому договору присущи общие для всех обязательств по совместной деятельности черты, в т.ч. общая цель деятельности, ради достижения которой участники объединяют свои усилия посредством заключения договора; многосторонность, т.к. каждый участник находится во взаимоотношениях со всеми другими, обладает правами и обязанностями (в отличие от односторонних сделок), равными по содержанию и единой направленности (в отличие от двусторонних сделок). Если участники не противостоят друг другу как кредитор и должник, а преследуют общие цели, возможно ли возложение ответственности за нарушение такого обязательства на одного из них по требованию другого? Представляется, что — да, т.к. любое лицо вправе требовать возмещения своих расходов, необоснованность которых возникла по вине другого лица, от этого другого лица. Может ли третье лицо привлечь учредителей к ответственности на основании неисполнения ими обязательств по созданию АО? Представляется, что нет, т.к. 1) современное акционерное законодательство отказалось от формирования уставного капитала до государственной регистрации АО и привлечения капиталов третьих лиц на первоначальной стадии; 2) обязательства являются взаимными; 3) на современном этапе резко сужены полномочия прокурора и в данной ситуации трудно обнаружить публичный интерес.

В 3-м случае к договору о создании АО как многосторонней сделке, возникающей из договора, применяются нормы о сделках, в т.ч. об их недействительности. На практике

встречаются почти все основания признания сделок недействительными, однако они: 1) подчас могут быть выявлены при некотором отступлении от норм закона; 2) часто тесно переплетаются с характеристикой будущего АО. Ч.II п.1 ст.98 ГК и п.5 ст.9 ФЗ указывают на необходимость письменной формы этого договора. В то же время соглашение участников носит внутренний характер. Ст.12 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ⁸ не требует представления учредительного договора АО при его регистрации, тем более регистрации самого договора, т.е. и здесь отсутствует признак его публичности. Нарушения формы договора выявляются при истребовании органами государственной регистрации непредусмотренного законом учредительного договора¹⁰.

Ст.169 ГК применяется в тех случаях, когда основам правопорядка и нравственности противоречит цель будущего ЮЛ, например, создание АО по генной инженерии в отношении человека.

В 4-м случае мы рассматриваем 2 системы отношений: внутреннюю и внешнюю. Обязательства учредителей следует квалифицировать как действия в чужом интересе без поручения (гл.50 ГК), договоры в пользу третьего лица (ст.430 ГК) и т.п. Основное требование к таким действиям — совершение исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью (ст.980 ГК). Ч.II п.2 ст.98 ГК является частным случаем нормы ст.986 ГК о переходе прав и обязанностей по сделке, заключенной в чужом интересе, к лицу, в интересах которого она совершена, при условии одобрения им этой сделки. Другое условие такого перехода — отсутствие возражений контрагента или его осведомленность о том, что сделка заключена в чужом интересе, — как правило, презюмируется.

На практике предлагается применение по аналогии нормы ст.984 ГК: вне зависимости от одобрения общим собранием акционеров (далее — ОСА) действий учредителей необходимые расходы и иной реальный ущерб, понесенный ими до проведения такого собрания (учредительного), подлежат возмещению им АО. Это гарантия прав учредителей при потенциально недобросовестном поведении созданного ими АО (точнее — большинства учредителей по отношению к меньшинству).

Следующий блок отношений связан с формированием имущественной базы деятельности АО — уставного капитала. Здесь выделяют:

1) ответственность учредителей перед АО за несвоевременную, неполную оплату вклада в уставный капитал;

2) ответственность регистратора за незаконный отказ или уклонение от внесения записей в систему ведения реестра владельцев ценных бумаг, либо внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений по вине держателя реестра.

В 1-м случае мы имеем дело с диспозитивностью и необходимостью локального нормотворчества АО. Ответственность носит исключительно гражданско-правовой характер.

Во 2-м случае ответственность носит административный характер, в качестве санкции используется административный штраф на должностных лиц в размере от 10 до 20 МРОТ, на ЮЛ — от 100 до 200 МРОТ (ст.15.22 КоАП). На последующих стадиях существования и деятельности АО, деятельности акционеров к основаниям ответственности по этой статье добавляются нарушение сроков выдачи выписки из системы ведения реестра владельцев ценных бумаг, невыполнение или ненадлежащее выполнение держателем реестра иных законных требований владельца ценных бумаг или лица, действующего от его имени, а также номинального держателя ценных бумаг, что еще ярче показывает связь имущественных интересов и статутных: инвестору отказывают в удостове-

рении сделки по возмездному приобретению акции и в подтверждении его статуса как участника АО. Как и во всех случаях нарушения законодательства РФ о ценных бумагах, вред, причиненный неправомерным действием, подлежит возмещению в порядке, установленном гражданским законодательством (п.1 ст.51 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ¹¹), т.е. сочетаются меры административной и гражданско-правовой ответственности.

Ответственность АО и акционеров друг перед другом (например, уклонение АО от выплаты объявленных дивидендов) и перед третьими лицами (например, договор поставки между АО и иным субъектом) в рамках обычной хозяйственной деятельности подчиняется нормам гражданского законодательства о договорах. Особого внимания требует только такая организационная предпосылка занятия обычной хозяйственной деятельностью, как лицензирование. Она может быть в зависимости от состава правонарушения и степени его тяжести административной (пп.2, 3 ст.14.1 КоАП) или уголовной (ч. 1 и 2 ст.171 УК), возлагается на должностных лиц и на само АО. Формулировка ч.1 ст.171 УК «действия ... причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству» свидетельствует о пересечении частных и публичных интересов.

Ответственность по экстраординарным сделкам подчиняется нормам гражданского законодательства о договорах, а также соответствующим им нормам специального законодательства. Именно здесь реализуются предусмотренные законом «иные последствия недействительности сделки», о которых упоминает п.3 ст.167 и ст.168 ГК (п.6 ст.80 ФЗ).

Смешанный характер у нарушений прав акционеров на участие в управлении АО. Например, статутный характер отношений при предоставлении информации об ОСА, при подаче предложений акционерами в повестку дня ОСА и выдвижении кандидатур в органы АО определяет и природу правонарушений в этой сфере: непредоставление информации об ОСА, нерассмотрение предложений в повестку дня собрания и т.д. Но на участие акционеров в управлении влияют (как правило, отрицательно) и нарушения при совершении экстраординарных сделок, скрытый вывод капитала в другие ЮЛ через решения представительных органов управления, совершении сделок с использованием служебной (инсайдерской) информации и т.д., которые допускаются в имущественной сфере. С другой стороны, преднамеренные действия мелких акционеров с целью получить односторонние экономические выгоды или изменить структуру корпоративного контроля нарушают права на управление других акционеров и самого АО.

Воспрепятствование в осуществлении акционером права по управлению АО может быть как прямым (силовое воспрепятствование участию акционера в проводимом собрании акционеров), так и косвенным (нарушения при составлении списка лиц, участвующих в ОСА, при составлении повестки дня и др.).

Прямо ответственность за воспрепятствование осуществлению инвестором прав по управлению хозяйственным обществом установлена в отношении эмитента и регистратора (ст.15.20 КоАП). Она носит административный характер и возлагается на должностных лиц и на само АО. В остальных случаях применяется толкованием разрозненных норм (в основном — ФЗ) о правах субъектов.

Ответственность во внешних акционерных правоотношениях, т.е. связанных с регулированием деятельности АО и акционеров, при создании АО делится на:

- 1) ответственность регистрирующего органа за нарушение порядка государственной регистрации (ст.24 ФЗ «О государственной регистрации ...»)
- 2) ответственность заявителя и (или) ЮЛ, индивидуального предпринимателя за неправомерные действия (ст.25 «О государственной регистрации ...»)

Состав правонарушений в ФЗ «О государственной регистрации ...» сформулирован в самом общем виде и сами они даны открытым перечнем. Специальное законодательство позволяет выделить по первому блоку (табл. 1) следующие виды.

Таблица 1

Правонарушение	Вид ответственности	Мера ответственности	Основание ответственности
Неправомерный отказ в государственной регистрации ЮЛ или уклонение от его государственной регистрации	Уголовная и гражданско-правовая	Штраф в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 мес., либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет со штрафом в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 мес., либо обязательные работы на срок от 120 до 180 ч.; возмещение ущерба, причиненного отказом в государственной регистрации, уклонением от государственной регистрации, допущенным по вине регистрирующего органа	П.1 ст.169 УК; п.2 ст.24 ФЗ «О государственной регистрации...»
Те же деяния, совершенные в нарушение вступившего в законную силу судебного акта, а равно причинившие крупный ущерб (в сумме, превышающей 250 тыс. руб.)	Уголовная и гражданско-правовая	Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет со штрафом в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 мес., либо обязательные работы на срок от 180 до 240 ч, либо арест на срок от 4 до 6 мес., либо лишение свободы на срок до 2 лет; возмещение ущерба, причиненного отказом в государственной регистрации, уклонением от государственной регистрации, допущенным по вине регистрирующего органа	П.2 ст.169 УК; п.2 ст.24 ФЗ «О государственной регистрации...»
Несвоевременное или неточное внесение записей о ЮЛ в единый государственный реестр ЮЛ	Административная и гражданско-правовая	Административный штраф на должностных лиц органов, осуществляющих государственную регистрацию ЮЛ, в размере от 10 до 20 МРОТ; возмещение ущерба, причиненного нарушением порядка государственной регистрации, допущенным по вине регистрирующего органа	П.1 ст.14.25 КоАП; п.2 ст.24 ФЗ «О государственной регистрации...»

Ответственность органов публично-правовых образований (их должностных лиц) наряду с административным или уголовным носит гражданско-правовой характер и преследует помимо цели наказания компенсаторно-восстановительную цель. Она возлагается на конкретных физических лиц и на публично-правовое образование в целом, в связи с чем уместно задействовать ст.1069, 1071 ГК.

Второй блок представлен в следующем виде (табл. 2).

Таблица 2

Правонарушение	Вид ответственности	Мера ответственности	Основание ответственности
Непредоставление, или несвоевременное предоставление, или предоставление недостоверных сведений о ЮЛ в орган, осуществляющий государственную регистрацию ЮЛ и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое предоставление предусмотрено законом	Административная	Предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 МРОТ	П.3 ст.14.25 КоАП
Предоставление в орган, осуществляющий государственную регистрацию ЮЛ и индивидуальных предпринимателей, документов, содержащих заведомо ложные сведения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния	Административная	Наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 50 МРОТ или дисквалификация на срок до 3 лет	П.4 ст.14.25 КоАП
Те же и иные допущенные при создании ЮЛ грубые нарушения закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустраняемый характер, а также неоднократные либо грубые нарушения законов или иных нормативных правовых актов о государственной регистрации ЮЛ	Гражданско-правовая	Принудительная ликвидация ЮЛ в судебном порядке по требованию органа государственной регистрации	П.2 ст.25 ФЗ «О государственной регистрации...»

В ответственности заявителя во внешних акционерных отношениях больше прослеживается публично-правовой элемент, она может быть связана с трудовыми правоотношениями. В то же время прекращение деятельности ЮЛ можно сравнить с такими гражданско-правовыми способами защиты прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, прекращение правоотношения (ст.12 ГК).

На последующих стадиях существования и деятельности АО, деятельности акционеров также выделяется ответственность субъектов регулирования и участников регулируемых внутренних акционерных отношений. Наиболее значимые и распространенные ситуации представлены в (табл. 3).

Таблица 3

	Правонарушение	Вид ответственности	Мера ответственности	Основание ответственности
Ответственность субъектов регулирования	Незаконный отказ в предоставлении или несвоевременное предоставление содержащихся в едином государственном реестре ЮЛ сведений и (или) документов либо иных предусмотренных законодательством о государственной регистрации ЮЛ документов лицам, заинтересованным в получении таких сведений и (или) документов	Административная и гражданско-правовая	Административный штраф на должностных лиц органов, осуществляющих государственную регистрацию ЮЛ и индивидуальных предпринимателей, в размере от 10 до 20 МРОТ; возмещение ущерба, причиненного нарушением порядка государственной регистрации, допущенным по вине регистрирующего органа	П.2 ст.14.25 КоАП; п.2 ст.24 ФЗ «О государственной регистрации...»

Окончание таблицы 3

	Неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности либо уклонение от его выдачи	Уголовная	Штраф в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 мес., либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет со штрафом в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 мес., либо обязательные работы на срок от 120 до 180 ч.	П.1 ст.169 УК
	Ограничение прав и законных интересов ЮЛ в зависимости от организационно-правовой формы, а равно незаконное ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность ЮЛ, если эти деяния совершены должностным лицом с использованием своего служебного положения	Уголовная	Штраф в размере до 200 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 мес., либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет со штрафом в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 мес., либо обязательные работы на срок от 120 до 180 ч.	П.1 ст.169 УК
	Те же деяния, совершенные в нарушение вступившего в законную силу судебного акта, а равно причинившие крупный ущерб (в сумме, превышающей 250 тыс. руб.)		Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет со штрафом в размере до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 мес., либо обязательные работы на срок от 180 до 240 ч, либо арест на срок от 4 до 6 мес., либо лишение свободы на срок до 2 лет	П.2 ст.169 УК

Ответственность участников регулируемых внутренних акционерных отношений представлена очень широко (на РЦБ, в сфере антимонопольного регулирования, в информационных отношениях и т.д.). Она может быть административной, гражданско-правовой, уголовной¹². Санкции могут применяться в отношении АО, их должностных лиц, акционеров. Интерес вызывает определение субъекта, чье субъективное право, законный интерес, благо нарушены.

Чьи права нарушает, например, недобросовестная эмиссия ценных бумаг (ст.15.17 КоАП)? ФСФР, куда представляются необходимые документы (гл.5 ФЗ «О РЦБ») акционеров, которым не дали возможность рассмотреть на общем собрании вопрос о размещении дополнительных акций (п.2 ст.28 ФЗ); инвесторов, чьи денежные средства привлечены незаконно (п.3 ст.835 ГК)? Ст.185 УК в качестве возможных потерпевших от злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг называет и граждан, и организации, и государство. Можно идентифицировать потерпевшего при нарушении правил о предоставлении информации — обеспечении ее доступности, характеризующемся адресностью и наличием специального основания: наступлением срока либо совершением корпоративного действия (например, согласно ст.52 ФЗ при подготовке к проведению ОСА акционерам должно быть сообщено о проведении ОСА) либо инициативой самого АО или получателя информации (например, согласно ст.91 ФЗ акционер может потребовать от общества предоставления информации)¹³. Им по акционерному, антимонопольному, инвестиционному, налоговому законодательству, законодательству о РЦБ и другим блокам может оказаться АО, акционер, инвестор, профессиональный участник РЦБ, государственный орган, независимый оценщик, аудитор, иное заинтересованное лицо.

Гораздо сложнее обстоит дело с раскрытием информации, под которым понимается обеспечение ее доступности всем заинтересованным в этом лицам независимо от целей получения данной информации по процедуре, гарантирующей ее нахождение и получение (ст.30 ФЗ «О РЦБ»). Неопределенность субъектного состава и комплексный характер правового регулирования не позволяют однозначно отнести информационные отношения к публично- или частноправовым.

Итак, мы приходим к выводу, что ответственность в отношениях, связанных с регулированием деятельности АО и акционеров (внешних акционерных правоотношениях), носит комплексный характер, часто направлена на защиту одновременно нескольких видов субъектов, обычно наряду с элементом наказания включает компенсаторно-восстановительный элемент.

Подведем итоги. Происходит сближение различных отраслевых средств, способов и методов охраны и защиты благ. Ответственность во внутренних акционерных отношениях наступает за посягательства смешанного характера — на имущественную сферу и на правовой статус субъекта этих отношений. Ответственность в отношениях, связанных с регулированием деятельности АО и акционеров (внешних акционерных правоотношениях), носит комплексный характер, часто направлена на защиту одновременно нескольких видов субъектов, обычно наряду с элементом наказания включает компенсаторно-восстановительный элемент.

Примечания

¹ См.: СЗ РФ. — 1999. - № 10. — Ст.1163 (с последующ. изм. и доп.).

² См.: СЗ РФ. — 1996. - № 1. — Ст.1 (с последующ. изм. и доп.).

³ О первых 4 видах по субъектному составу см., например: Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ: Учебно-практич. пособ. — М., 2004. — Гл.5.

⁴ См. подробнее, например: Ганеев Р.Р. Гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере рынка ценных бумаг: Дис. ... канд. юрид. наук — Казань, 2001.

⁵ Ранее мы указывали, что личные неимущественные отношения не обладают достаточной для выделения в АП спецификой (См.: Долинская В.В. Акционерное право: Учебник (Рекомендован Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности

«Юриспруденция») / Отв. ред. А.Ю.Кабалкин. — М.: Юрид. лит., 1997. — С.12), в связи с чем ответственность в группе этих отношений не будет нами рассматриваться.

⁶ См.: Вестник ВАС РФ. - 2004. - №1.

⁷ См., например: Вестник ВАС РФ. - 1998. - №1. - С.61.

⁸ См.: СЗ РФ. - 2001. - № 33 (ч.1). - Ст.3431 (с последующ. изм. и доп.).

⁹ Дополнительные требования предъявляются к отдельным видам организаций в целях ведомственного учета факта государственной регистрации. Так, приказом Минфина РФ от 28 января 2003 г. №9н «О порядке внесения объединений страховщиков в Единый государственный реестр страховщиков и объединений страховщиков» предусмотрено, что страховщики и объединения страховщиков, зарегистрированные в качестве юридических лиц, должны представлять в Минфин РФ в т.ч. копию учредительного договора (протокола учредительного собрания, решения учредителей) участников объединения страховщиков. См.: БНА РФ. — 2003. - №17.

¹⁰ В.В.Залесский со ссылкой на те же статьи ФЗ и ФЗ «О государственной регистрации...» утверждает, что текст договора должен быть представлен для государственной регистрации АО, как и решение учредительного собрания о создании общества, которое и должно быть внесено в протокол собрания. См.: Залесский В.В. Комментарий к Федеральному закону «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» - М., 2003.

¹¹ См.: СЗ РФ. — 1996. - №17. — Ст.1918 (с последующ. изм. и доп.).

¹² См., например: ст.ст.185, 185.1 УК; гл.15 КоАП; ФЗ от 5 марта 1999 г. №46-ФЗ; Ст.51 ФЗ «О РЦБ» и др.

¹³ Определение выведено из анализа ст. 52, 90, 91 ФЗ, ст.8, 44.1 ФЗ «О РЦБ».

V.V. Dolinskaya

THE SYSTEM OF RESPONSIBILITY RELATIONS IN JOINT-STOCK LAW

This article provides a detailed analysis of cases and peculiarities in internal and external joint-stock relations. The author draws a conclusion that the condition for the responsibility in internal relations is based upon encroachments of mixed type (on right of property and legal status of subjects); the responsibility in external relations is of a complex type and, according to the general rule, has compensatory-restoration orientation.