

С.А. Антипин*

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ РОССИИ

В статье исследуются производственно-экономические, финансовые и некоторые правовые аспекты функционирования личных подсобных хозяйств России в условиях рыночной экономики. Проводится анализ современного состояния ЛПХ, показаны основные проблемы и направления их трансформации, сформулированы предложения по совершенствованию государственной политики по отношению к ним.

Одной из существенных особенностей российского специфического аграрного кризиса оказалось то, что в условиях общего падения сельскохозяйственного производства такие производственные единицы, как личные подсобные хозяйства (ЛПХ), существенно увеличили свой удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции. В ряде отдаленных районов страны они являются практически единственными поставщиками овощекартофельной продукции, парного мяса и свежих молочных продуктов на местных продовольственных рынках (табл. 1).

Таблица 1

Число ЛПХ, имеющих земельные участки (на конец года) [1. С.425]

	1990	1997	1998	2000	2001	2002	2003
ЛПХ: число семей, в млн.	16,3	16,4	16,0	16,0	16,0	15,9	16,0
Площадь земель, тыс. га	3250	5923	6433	6243	6545	6910	7014
В среднем на одну семью, га	0,20	0,36	0,40	0,39	0,41	0,43	0,44

* Антипин С.А., 2006

Антипин Сергей Анатольевич — Восточный институт экономики, гуманитарных наук, управления и права (г. Самара)

Несмотря на то, что количество семей, ведущих ЛПХ, в 2002 году уменьшилось по сравнению с 1990 годом на 0,3 млн., постоянно растет площадь земель, занимаемых ими. За рассматриваемый период этот показатель, рассчитываемый на одну семью, увеличился более чем в 2 раза и составил в 2003г. 0,44га. В отличие от существенного падения объемов производства у основных производителей сельскохозяйственной продукции здесь ситуация либо стабильна, либо имеет тенденцию к улучшению.

Важно отметить, что увеличение удельного веса хозяйств населения в валовом сельскохозяйственном производстве немного превосходит рост их доли в землепользовании. Это означает, что увеличение экономического потенциала ЛПХ происходит в основном не за счет земельного компонента, а под влиянием ряда других факторов. Самый существенный из них — плохо учитываемое статистикой скрытое перераспределение продукции и ресурсов коллективных предприятий в пользу личных подворий, а также расширение занятости и интенсивности труда в личном секторе. Рост производства в ЛПХ натолкнулся на ряд ограничений.

Крупнотоварные сельскохозяйственные предприятия остаются преимущественными производителями зерна, технических культур, в то время как ЛПХ остаются по преимуществу потребительскими хозяйствами.

Непродуманное реформирование аграрной сферы, в ходе которого происходила частая смена руководителей колхозов, отсутствие у них опыта и организаторских способностей, расточительное использование материальных ресурсов и нерачительное отношение к земле привели к разрушению многих хозяйств. Остальные продолжали работать нерентабельно, нерационально, используя сельскохозяйственные угодья и пашню. Раньше в хозяйствах был набор «узких» специалистов: агрономов, зоотехников, механизаторов, доярок и т.д. Своим уходом они сильно ослабляли коллективные хозяйства, но при этом испытывали большие трудности при создании и ведении самостоятельных хозяйств. Узким специалистам приходится осваивать смежные профессии в процессе производства. Положение усугубилось и тем, что рыночная экономика потребовала от них новых знаний — менеджмента, маркетинга, работы в условиях конкурентной среды.

Благодаря этому, как видно из табл. 2, с 1990 по 2003 годы ЛПХ заняли нишу сельскохозяйственных организаций. Они традиционно вносят значительный вклад в производство сельскохозяйственной продукции (в первую очередь — картофеля и овощей). При средней площади 0,44 га на семью в 2003 году они обеспечили 92,8% производства картофеля, 80,1% овощей, 53,6% производства мяса [1. С.424]. Ограничения на производительность личных подсобных хозяйств связаны с низкой технической оснащенностью труда, раздробленностью хозяйств, отсутствием или разрушением существовавших форм кооперации, а также непродуманным законодательством, которое зачастую просто не соблюдается.

Таблица 2

**Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах; в процентах к итогу)[1. С.418]**

	1990	1996	1998	2002	2003
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100
В том числе:					
Сельскохозяйственные организации	73,7	49,0	39,2	39,8	39,7
Хозяйства населения	26,3	49,1	58,6	56,5	55,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства	...	1,9	2,2	3,7	4,5

Начавшаяся в 1992 году реорганизация колхозов и совхозов не была должным образом организована и превратилась в стихийный процесс — так называемую народную приватизацию, для которой была характерна низкая информированность большинства работников и пенсионеров о своих правах и, как следствие, их нарушение. В результате это привело к сокращению численности ЛПХ. Из-за подобных причин в последнее время объем валовой продукции личных подсобных хозяйств не увеличивается, а увеличение их доли в общем объеме сельскохозяйственного производства происходило за счет снижения объема продукции в остальных секторах. С 1998 по 2003 гг. на 2,8% сократился их удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции.

В отечественной экономической литературе имеются различные подходы к роли ЛПХ в сельскохозяйственном производстве, в том числе и негативного характера. В частности, некоторые авторы утверждают, что в них преобладают устаревшие отношения, основанные на частнособственническом инстинкте, отрицающем коллективные начала труда, и только кооперация способствует образованию общественной производительной силы.

Многие современные авторы считают, что тенденция укрепления ЛПХ не заслуживает серьезного внимания, поскольку они не могут участвовать в процессе крупнотоварного производства и не способны обеспечить достаточно высокий уровень производительности труда в силу ограниченности своих материальных возможностей. Одним из основных аргументов у них служит то, что ЛПХ не способны функционировать изолированно, и как результат их деятельности зачастую рассматривается продукция, произведенная в крупных коллективных хозяйствах [2. С.8].

Другие авторы считают, что ЛПХ демонстрируют рачительное отношение к земле, где каждый участок дает отдачу. Особенно это заметно при сравнении с предприятиями других укладов аграрной экономики. Так, в Дагестане 391,7 тыс. подсобных хозяйств населения, обрабатывая 97 тыс. га земли, в 2002 г. произвели 80% сельскохозяйственной продукции республики, в то время как 36,2 тыс. крестьянских фермерских хозяйств, занимая 125,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий, произвели всего лишь 6% продукции. Эти авторы считают, в ЛПХ имеются еще не раскрытые резервы роста производства продукции. Использовать их возможно при рациональном экономическом и правовом регулировании [3. С.86].

Эти противоречивые подходы современных авторов органично сочетались в работах идеолога трудового (семейного) крестьянского хозяйства А.В. Чаянова. Он научно обосновал и отстаивал тезис об устойчивости крестьянского хозяйства. По его мнению, «деятельность сельского хозяина носит настолько индивидуальный местный характер, насколько обусловлена особенностями каждого клочка эксплуатируемой поверхности, что никакая руководящая извне воля не сможет вести хозяйство, если оно сколько-нибудь интенсивно. Можно сказать, что все искусство сельского хозяина как раз и заключается в умении использовать частности. Только сам хозяин, долгой практикой изучивший свое хозяйство, может успешно вести его, а тем более его реформировать» [4. С.75]. С другой стороны, он подчеркивал, что для отдельных процессов в этом хозяйстве крупная форма дает сразу непосредственную большую выгоду. При этом почти всегда оказывается возможным весьма легко, не нарушая работы остальных частей семейного хозяйства и не разрушая трудового процесса, выделить отдельные работы и соединить их сообща с соседями в одно большое дело. Таким образом, трудовое крестьянское хозяйство, сохраняя свои преимущества, получает еще и выгоды крупного производства. Кроме того, в качестве важнейшей черты этого образования выступает то, что оно никогда не может являться самодовлеющим предприятием, имеющим собственные интересы,

лежащие вне интересов создавших его членов; это предприятие, обслуживающее своих клиентов, которые являются его хозяевами и строят его управление так, чтобы оно было непосредственно ответственно перед ними и только перед ними. Это очень важно, поскольку оказание других видов помощи ЛПХ существенно затруднено. У государства на это, как всегда, недостаточно денег, для коммерческих банков ЛПХ неинтересны, так как цель банков — прибыль и возвратность ссуд, а это связано с большими рисками в силу самой специфики сельскохозяйственного производства. При наличии альтернативных, более прибыльных объектов инвестирования кредитование мелких и средних хозяйств в сельской местности считается для банков слишком рискованным и мало доходным, в результате чего абсолютное большинство ЛПХ лишено возможности получения не только долгосрочных, но и краткосрочных ссуд. Без этого они не могут успешно функционировать из-за сезонности производства.

Эффективность функционирования ЛПХ существенно повышается при оказании им помощи со стороны крупных сельскохозяйственных предприятий и сотрудничества с другими предприятиями и организациями.

При этом практические формы взаимодействия личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями и меры по оказанию им государственной поддержки целесообразно дифференцировать в зависимости от наличия в личном подсобном хозяйстве рабочей силы, которую из-за специфики развития сельских территорий практически невозможно привлекать со стороны и которая выступает, таким образом, ограничивающим фактором развития производства в этом секторе.

В объединенных ЛПХ с успехом может использоваться высокопроизводительная техника. Большинство опрошенных руководителей и специалистов сельского хозяйства считают необходимым усилить поддержку личных подсобных хозяйств со стороны государства, в частности, предоставлять льготные кредиты и займы для увеличения производства товарной продукции, дотации и компенсации при производстве необходимой для государства сельхозпродукции, а также возможность приобрести по лизингу сельхозтехнику и племенных животных, организовать сбыт и гарантировать минимальный уровень закупочных цен на производимую сельхозпродукцию и др. (от 80 до 87% всех опрошенных). Кроме того, необходимо наладить информационно-консультативное обслуживание владельцев ЛПХ на базе специализированных центров или их подразделений в регионах [5. С.145].

К числу факторов, препятствующих дальнейшему привлечению рабочей силы в приусадебное производство, относится отсутствие законодательной базы, которая позволяла бы эффективно решать вопросы социального страхования и пенсионного обеспечения сельских жителей, работающих в личном подсобном хозяйстве, ориентированном на рынок, на условиях полной занятости. До принятия необходимого законодательства по данному вопросу можно предусмотреть два варианта его решения: заключение договора-подряда с сельскохозяйственным предприятием и разработка субъектами РФ законодательных актов, учитывающих местные особенности.

Необходимо подчеркнуть, что труд в личном подсобном хозяйстве одинаково производителен как при производстве сельскохозяйственной продукции для реализации на рынке, так и в целях внутреннего потребления. Оба случая предполагают максимальное обеспечение благосостояния семьи.

Из вышесказанного следует, что ограничивающим фактором развития приусадебного хозяйства выступает отсутствие рабочей силы, которая в условиях очень низкого уровня механизации производственных процессов является главной составляющей производственного потенциала ЛПХ. В силу этого личные подсобные хозяйства обладают огра-

ниченными возможностями автономного развития и могут наращивать объемы производства сельскохозяйственной продукции преимущественно за счет интеграции с крупнотоварным производством при оказании содействия со стороны государственных и местных органов управления и частично путем механизации производственных процессов.

Возможны и другие направления повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий, участниками которых могут стать личные подсобные хозяйства.

Ряд ученых предлагают к рассмотрению следующие три варианта организации кооперативных хозяйств (коопхозов) [6. С. 354-355]:

1. Объединение личных подсобных хозяйств населения пригородной зоны с целью совместного производства и сбыта молока и молочной продукции.

Коопхоз создается группой инициативных лиц (глав личных подсобных хозяйств), объединяющих свои взносы в паевой фонд кооператива.

Производство молока осуществляется в личных подсобных хозяйствах, и особой проблемы с этим не существует. Сбытом полученной членами коопхоза продукции занимается руководитель кооператива через областную (районную) систему реализации молока и молочной продукции.

2. Организация кооперативного хозяйства на основе личных подворий с использованием базы одного из подразделений коллективного сельскохозяйственного предприятия, членами которого являются главы личных подсобных хозяйств.

Данный вариант можно предложить к рассмотрению тем хозяйствам, которые имеют благоприятное месторасположение относительно рынков сбыта, но их коллективное сельскохозяйственное предприятие находится в тяжелом финансово-экономическом положении.

В данном случае предлагается часть земельной доли или имущественного пая передать главам ЛПХ, которые, объединившись, ведут совместную хозяйственную деятельность. При этом коллективное сельскохозяйственное предприятие может выступать в качестве ассоциированного члена и вносить свой вклад имуществом, т.е. предоставлять автотранспорт, производственное помещение и объекты социального назначения, склады под готовую продукцию и т.п.

3. Объединение личных подворий на территории неплатежеспособного сельскохозяйственного предприятия с передачей скота, техники и другого имущества главам ЛПХ на условиях аренды (с правом последующего выкупа или в счет погашения задолженности по заработной плате) с учетом того, что имущество будет использоваться по целевому назначению, т.е. в целях расширенного воспроизводства.

Поскольку третий вариант более характерен для хозяйств с неблагоприятным расположением относительно рынков сбыта (значительная удаленность, неудовлетворительное состояние дорожно-транспортной сети, невозможность использования альтернативных каналов реализации продукции), в них необходимо оборудовать молокоприемные пункты.

Опыт дореволюционной России, периода нэпа свидетельствует о том, что при наличии государственной воли возрождение и развитие сбытовой сельскохозяйственной кооперации могут быть осуществлены в короткие сроки. В начале нэпа частный капитал преобладал на оптовом и розничном рынках, но с развитием кооперации его позиции с каждым годом сужались. Так, роль частного на хлебном рынке снизилась к 1927 г. до 8-10%, основными здесь стали государственные и кооперативные заготовители. Значительное место сбытовая сельскохозяйственная кооперация занимала в экспортных операциях: 75% в общем экспорте зерновых, 52% — масла, 41% — льна. Кооперация способствовала техническому оснащению села, использованию улучшенных сортов семян, продуктивных пород животных, минеральных удобрений и т. д. [7. С.78-79].

Однако долгое время, на словах декларируя поддержку кооперации, государство не принимало реальных мер, чтобы экономическими методами способствовать ее возрождению и развитию. Именно поэтому аграрный кризис принял столь затяжной характер.

Слишком медленно формировалась законодательная база, регламентирующая порядок функционирования ЛПХ.

Федеральный закон, принятый Государственной Думой 8 апреля 1998 г. и отклоненный Советом Федерации 22 апреля 1998 г., затем вновь принятый Государственной Думой (в редакции согласительной комиссии) 11 декабря 1998 г., одобренный Советом Федерации 24 декабря 1998 г. и отклоненный Президентом РФ Б.Н. Ельциным 6 января 1999 г., не будучи одобренным Государственной Думой в ранее принятой редакции 23 апреля 1999 г., все последующие годы пролежал без движения в нижней палате [8. С.186].

А тем временем сельские подворья развивались настолько успешно, что сегодня на их долю приходится 55,8% всей сельскохозяйственной продукции страны. Как считает В. Кузьмичев, «без всякого правового обеспечения владельцы приусадебных участков ежегодно выращивают 93% картофеля, 81% овощей, в среднем по 50% скота, птицы, молока и яиц. Государство просто не мешало людям заниматься делом» [9].

Первоначальный вариант законопроекта был отклонен Президентом РФ, потому что он вводил массу ограничений для развития подсобного хозяйства, и его эффективность на практике сводилась к умалению роли этого вида собственности граждан. Примером могут служить позиции закона, которые ограничивали размер собственности личного подворья, а в случае превышения норм владельцы подворий переводились в разряд предпринимателей с обязанностью платить налоги, как и любой хозяйствующий субъект. Более того, членами личного подсобного хозяйства могли быть только совершеннолетние члены семьи, непрерывно работающие на приусадебном участке. В случае отсутствия члена семьи, например служба в армии, длительная командировка, болезнь, заработки и т.п., по истечении трех лет он лишался части семейной собственности, в том числе и жилья.

Новый Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» облечен в лаконичную и общедоступную форму, где записано следующее: «Личное подсобное хозяйство — форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции» [10]. Тем самым настоящий Федеральный закон освобождает семейные подворья от уплаты налогов за выращенную и произведенную продукцию. Кроме того, Закон устраняет закрепленные прежними законодательными актами ограничения по видам деятельности личного подсобного хозяйства, т.е. разрешено производить все, что востребовано на рынке продовольствия и товаров, вплоть до разведения пчел, кроликов, птицы, грибов и т.п.

Законодатель определил, что личное подсобное хозяйство отличается от малого предпринимательства следующими обстоятельствами: если в нем работают только члены семьи, постоянно проживающие в данной местности и обеспеченные земельным участком, размеры которого не превышают норм, установленных местными властями, которые могут колебаться от 6 до 50 соток и даже до 2 гектаров земли.

При этом в тексте Закона прописано, что местная власть помогает в приобретении основных фондов, сбыте готовой продукции, обеспечивает бесплатное ветеринарное обслуживание, и на личные подворья распространяются такие же меры государственной поддержки, как и на крупные предприятия сельского хозяйства.

Немаловажно, что в Федеральном законе предусмотрена социальная поддержка сельских жителей. Тем, кто не имеет постоянной работы, кроме своего личного подсобного хозяйства, предоставлено право заключить договор обязательного пенсионного стра-

хования. В итоге они будут получать страховую часть пенсии в том размере, который сами себе определят, а трудовая пенсия будет начисляться исходя из прежнего трудового стажа.

К сожалению, крестьяне, объявленные в ходе реформ собственниками земельных и имущественных паев, став членами агрофирм и агрохолдингов и получив взамен акции, фактически теряют права на эту собственность. Пункт же 10 Закона гласит, что ведение личного подсобного хозяйства прекращается в случае прекращения прав на земельный участок. Подобные факты свидетельствуют о том, что Закон принят с некоторым запозданием. Принятие Закона об обороте земель грозит еще большей опасностью. Возможна массовая скупка земель по заниженным ценам как у значительной части сельских жителей, так и у государства. Известно, к чему может привести монополия частной собственности на землю. Чтобы этого не произошло, следовало бы законодательно ограничить размеры земельной собственности агропромышленных холдингов до 10-15% от площади земель, пригодных для производства сельскохозяйственной продукции данного сельского населенного пункта.

Библиографический список

1. Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. — М.: Росстат, 2004.
2. Петриков А.В. Стоит ли Россия на пороге решения продовольственной проблемы? // Россия в окружающем мире, 1998, ежегодник.
3. Исаев З. Гаджиева Д. Личное подсобное хозяйство как уклад. // Экономист. 2004. №12.
4. Чаянов А.В. Краткий курс кооперации. М.: Моск. раб., 1990.
5. Козлов М. Экономическое положение сельских товаропроизводителей // Вопросы экономики. 2004. №5.
6. Кочанов М.Л., Семенов П.Н., Дубова Л.Н. Роль кооперации в повышении доходов сельского населения // Устойчивое развитие сельской местности: Концепции и механизмы. М.: Энциклопедия российских деревень, 2001.
7. Павлова Г. О современной сельскохозяйственной кооперации // Экономист. 2004. №10.
8. Российское законодательство 1917 — 2001 гг. Справочник. М., 2001.
9. Российская газета. 2003. 15 июля.
10. Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» от 7.07.2003г. № 112-ФЗ.

S.A. Antipin

MAIN TENDENCY OF DEVELOPMENT OF SUBSIDIARY SMALL-HOLDING IN RUSSIA

Production-economic, financial and some law aspects of personal subsidiary plots (PSP) action in Russia under market economy conditions have been analyzed in the article. We have reviewed PSP modern position, the main problems and trends of PSP transformation have been shown, we also have formulated some suggestions to improve our state policy concerning these PSP.