

Т.С. Орлова*

ИНТЕГРАТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР АКТУАЛИЗАЦИИ КРЕАТИВНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

Статья посвящена проблеме интегрированного подхода к системе современного экономического образования. Выделены определенные этапы и фазы в ее создании и развитии. Обосновано влияние интеграции в системе экономического образования на формирование целостной творческой личности специалиста.

В условиях современного глобализма экономическое образование переживает сложный этап собственной истории. С одной стороны, мы наблюдаем интеграцию и диверсификацию экономического образования, а с другой – его дизъюнкцию и формализацию. Нарастание этой внутренней дихотомии в системе и содержании экономического образования проявляется на всех уровнях: в среднем, высшем вузовском и после-вузовском (переподготовка и повышение квалификации) звеньях.

Важным ресурсом преодоления внутренней противоречивости системы экономического образования выступает интеграция. Под интеграцией мы понимаем процесс взаимопроникновения, уплотнения, унификации знания. Процесс образования как способ обретения знания объективно детерминирован взаимопроникновением различных видов материально-производственной и общественно-политической деятельности людей, а в своих наиболее глубоких основаниях – материальным единством мира, всеобщей связью, изоморфизмом структур в качественно разнообразных объектах.

В системе экономического образования осуществляется *формальная* и *реальная* интеграция знаний. Под *формальной* интеграцией мы понимаем обобществление процесса производства и получения (передачи) знаний, на основе которого устанавливаются взаимосвязи между разными национальными образовательными системами, формируются образовательные стандарты, общие требования к подготовке специалиста. Под *реальной* интеграцией в системе экономического образования понимается интегрирование самих экономических дисциплин, формирование определенного междисциплинарного образовательного поля, в котором происходят производство и передача (усвоение) знаний. Благодаря реальной интеграции формируется подлинно системное знание, многосторонне развитая личность специалиста. Если речь идет о фор-

* © Орлова Т.С., 2005

Орлова Татьяна Степановна – НОУ ВПО «Уральский институт бизнеса» г. Екатеринбурга

мальной интеграции, то ускоряются добыча и обработка информации, повышается комфортность всей системы образования в целом. Путать два основных вида интеграции в системе экономического образования означало бы неизбежно выхолащивать проблему интегрированного подхода в системе современного экономического образования, упрощать и схематизировать возможности ее решения.

Важным аспектом интегрированного экономического образования является технологическая составляющая. Необходимо, на наш взгляд, выделять определенные этапы, фазы в создании и развитии системы интегрированного экономического образования. *Первый этап* – поиск индикативных зон соприкосновения знаний, выработанных в принципиально различных культурах и цивилизациях. На данном этапе осуществляется выявление «общего ядра» знаний. В сфере экономического образования мы можем обнаружить как знания, *общие* для разных образовательных систем, так и *различные* знания. Имманентные (общие) знания могут стать ядром будущей интегрированной системы экономической подготовки кадров. Реверсивные (*несовместимые*) знания, которые, возможно, нетождественны по своим аксиологическим основаниям, предполагают более длительный процесс их унификации. Весьма возможно, что в процессе такой унификации может быть достигнут некий консенсус, а определенные установки, суждения, оценки и выводы станут универсальными. Но возможно также и то, что результатом процесса сближения реверсивных знаний будет нарастание неприятия одной какой-либо позиции, отдельно взятой точки зрения, конкретной концепции. В этом случае необходимо использовать плюралистическое основание, вероятностный подход, инвариантные методы обучения и формировать *комплекс знаний*, одинаково приемлемых в контексте каждого конкретного места и времени.

Второй этап интеграции в сфере экономического образования – создание глобальных коммуникаций, способных обеспечить необходимый алгоритм в получении и перемещении потока информации, производства знаний как таковых. Развитие модемных и информационных магистралей очевидным образом ускоряет решение проблем получения информации, но вместе с тем существенно снижает креативность пользователя систем, который ожидает найти уже готовые схемы и базы данных, а не пытается создавать их самостоятельно. Следует признать, что уровень компьютеризации современной системы образования в РФ, а также развитие технических средств обучения крайне далеки от международных стандартов, что существенно затрудняет вывод многих субъектов национальной системы экономического образования на международные и даже общефедеральные стандарты.

Об этом свидетельствуют, например, результаты внедрения в РФ единого выпускного экзамена. В целом же, по ряду объективных и субъективных причин, Россия по параметру *индекс уровня образования* переместилась с 52 позиции в 1992 г. на 72 позицию к концу 90-х гг. прошлого века. Международные сопоставления в области развития *человеческого потенциала* также свидетельствуют о том, что *индекс развития человеческого потенциала* в РФ существенно ниже, чем в других странах. На 1999 г. он составлял 0,747 по сравнению с 0,932 в Канаде, 0,937 в США, 0,924 в Японии, 0,918 во Франции и 0,906 в Германии [1, 11].

Сближение систем образования по параметрам автоматизации, компьютеризации, роботизации и иных форм повышения фондовооруженности процесса образования таким образом является необходимым этапом на пути интегрированного экономического образования.

Третий этап интеграции в сфере экономического образования – создание образовательных консорциумов. На этой ступени интеграции договариваются уже не наднациональные структуры и даже не сами государства, а непосредственно образователь-

ные учреждения, которые создают своеобразные международные союзы образовательных структур, позволяющие осуществлять эффективный культурный обмен, миграцию кадров, учащихся.

Наконец, *четвертый этап* в интеграции экономического образования – это создание и апробация «пилотных проектов», совместных производств, осуществление конкретных НИР в сфере образования (вузовская наука).

Однако эти этапы характеризуют лишь *феноменологический* уровень интеграции в системе экономического образования и не затрагивают непосредственно его содержательный, сущностно-онтологический уровень.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что интеграция в сфере содержания экономического образования, безусловно, имеет свою специфику. Проявление данной специфики мы усматриваем уже на уровне психофизиологического механизма поэтапного перехода сведений, информации из внешнего плана во внутренний, умственный план. В процессе поэтапного формирования умственных действий можно обнаружить отторжение определенных новаций в силу их несоответствия менталитету учащихся.

Очевидная неадаптированность учебного материала, который внедряется в образовательный процесс, вызывает реактивное состояние в психике. Благодаря интеграции адаптированной информации можно обнаружить совершенно иную ситуацию – эффект инсайта, озарения, «включения интереса».

Психофизиологическая теория ассоциативно-рефлексивной природы умственной деятельности свидетельствует о том, что без перехода в сфере умственной деятельности учащегося от локальных ассоциаций к интегративным (сложным) ассоциациям само по себе интеграционный процесс в системе образования остается проблематичным. Хотелось бы отметить, что интегративные начала на элементарном, «клеточном» уровне проявляются в виде формирующейся у будущего специалиста способности к обобщению, категориальному мышлению. Схематично основные этапы образования понятий можно представить как интеграцию последовательных состояний: ощущение – восприятие – представление – понятие. Это как бы элементарный уровень интеграции в образовании. Но следовало бы выделять и второй, внешний уровень интегрированного образования, без которого учащийся не становится специалистом: превращение понятия в обобщение, категориальную установку. Мало просто запомнить понятие и его определение, необходимо его критически усвоить и уметь оперировать им в контексте времени и места. Способность к обобщению задается свойством абстрагировать. Процесс абстракции есть процесс отвлечения от формальных и феноменологических характеристик явления в плоскость аналитического осмысления его сущностных оснований. Индукция и дедукция в этом смысле выступают как необходимое условие выработки корректных с логической точки зрения инструментов умственной деятельности человека.

Формирование у будущего специалиста-экономиста простейших интегративных систем понятий, усвоение им взаимосвязи между ними в виде законов, формирование на основе этого научной картины мира представляется как единый процесс интеграции в системе образования от простейших символов и терминов к более сложным комплексам знания – научным категориям.

Важным моментом интеграции в системе образования выступает проблема преемственности и единства. Сегодня часто отвергается принцип монизма и используется плюралистический подход к формированию из знаний убеждений будущего специалиста. При этом вряд ли можно согласиться с теми, кто всерьез полагает, будто в развитии знаний, формировании научной картины мира нет и не может быть преемственнос-

ти. Так, Т. Кун подвергает сомнению преемственность в развитии теорий, когда оно совершается революционным путем. Но ведь любая научная революция так или иначе обусловлена всем предшествующим опытом. Интегрирование достижений прошлого с решениями настоящего и прорывами в будущее есть тот гносеологический континуитет, в котором даже отрицательный опыт прошлого, безусловно, полезен и конструктивен.

Осуществляя действия с объектом познания в материальном виде, далее – действие как внешнеречевую деятельность, внешнюю речь про себя, речь как акт мысли, учащий в различных формах сочетает, соединяет, сопоставляет знания прошлого и настоящего, переводя информацию из прошлого в настоящее через себя и посредством себя. Объективированная в самом учащемся как руководство к действию эта информация и превращается в знание, усваивается учащимся. И здесь огромную роль играют так называемые межцикловые, межпредметные взаимосвязи. Получая посредством их задействия дополнительные аргументы «за» или «против» обрабатываемой информации, того, что, собственно говоря, предлагается усвоить, учащийся становится соавтором знания, превращая его из информации в убеждение. Такой качественный переход тем органичнее, чем полнее межцикловые и межпредметные взаимосвязи. В условиях углубления общественного разделения труда и нарастающей специализации в сфере экономического образования немислимо подготовить экономиста без самой широкой межпредметной интеграции. Узкий специалист в системе экономического образования предоставляется нам образовательным браком, поскольку он никогда не сможет стать экономистом. Так, финансист рассуждает о том, что кредитование должно осуществляться исходя из скорейшей возвратимости и максимальной оплаты кредитующих ресурсов. Он никогда не поймет, почему, например, аграрникам следовало бы выдавать льготные кредиты; для него такая постановка вопроса – нонсенс. Экономист же, наоборот, прекрасно понимает, что скорость оборота капитала в аграрном секторе существенно ниже, чем, например, в сфере услуг, а риски – выше. Отсюда он сделает вывод о том, что для комплексного развития экономики в целом (а не для развития отдельного банка или даже не для благополучия конкретного бюджета) следовало бы финансировать разные сферы национального хозяйства на «разных основаниях». Интеграция знаний в действиях экономиста много шире и глубже, чем интеграция «финансовых технологий» в действиях финансиста. И хотя узкие специалисты необходимы экономике, но делать ставку на них нельзя хотя бы потому, что экономика – это не просто конкретная отраслевая сфера деятельности, а образ жизни народа, способ его выживания и развития в постоянно меняющихся условиях.

Решая проблему интеграции в сфере экономического образования, следует исходить из того, что любая интеграция чего-нибудь стоит только в том случае, если получаемое целостное образование обладает новыми и более полезными качественными характеристиками, которые отсутствовали прежде. Иначе говоря, интеграция в сфере экономического образования не самоцель и не дань моде: она есть лишь способ прагматического и аксиологического совершенствования и развития самой системы и ее главного участника – будущего специалиста. Выражаясь фигурально, интеграция оправдана лишь тогда, когда продукт интеграции больше и лучше, чем сумма конкретных продуктов интегрируемых подсистем.

Важным недостатком в системе интегрированного профессионального и экономического образования РФ является существенный перекоп в подготовке специалистов. Если ранее в СССР на протяжении десятилетий осуществлялось преимущественное развитие инженерно-технического образования в ущерб естественнонаучному, гума-

гуманитарному и экономическому образованию, то на протяжении последних десяти-пятнадцати лет мы наблюдаем прямо противоположную картину: преимущественное развитие экономического, гуманитарного и естественнонаучного образования по сравнению с инженерно-техническим. Начало реформ и ход их осуществления показали, что хотя численность специалистов, имеющих экономическое образование, к началу 90-х гг. XX в. составляла 4,2 млн чел. (11,2% от общего числа специалистов), но экономических кадров, способных самостоятельно и грамотно решать вопросы, связанные с изменением социально-экономических условий хозяйствования, оказалось практически крайне мало [1. С.21]. *Первым* формальным актом интегрирования в сфере экономического образования в постсоветской России стало внедрение учебных планов и рабочих программ в непрофильных вузах. Сельскохозяйственные, железнодорожные, медицинские и прочие «конкретные» вузы стали готовить экономистов. Качество такой подготовки до сих пор остается низким, а такая «интеграция» экономического образования дискредитировала само экономическое образование как таковое. *Вторым* актом формальной интеграции в системе экономического образования за последние десятилетия стало развитие НОУ, готовящих экономических кадры. Но и в этом случае оказалось, что «гора родила мышь», а новоиспеченные специалисты с трудом отличают дебет отostro-счета, а рентабельность путают с эффективностью. Новый, *третий* акт в области формального интегрирования экономического образования – вестернизация всей системы экономического образования – также представляется нам весьма формальной попыткой улучшения подготовки экономических кадров. Это, скорее, примерка очков на то деликатное место, которым героиня известной басни хотела бы взглянуть на мир. Вряд ли следует ожидать, что, если новые специалисты-экономисты будут смотреть на мир со спины, пускай даже и с помощью новых технологий, из этого получится что-нибудь стоящее.

В этом плане особое значение приобретают проблема расстановки приоритетов в процессе образовательной интеграции, выбор правильного ее алгоритма. Спешка в данном вопросе, которую мы наблюдаем практически повсеместно, не приближает, а лишь отдаляет нас от эффективной системы подготовки экономических кадров. Выход из данного положения видится в генерализации объектов интегрирования в системе образования. Генерализация должна состоять прежде всего в том, чтобы путем глубокого профессионального анализа содержания экономического образования установить, что, собственно говоря, подлежит интегрированию, восприятию, а что нет, какие связи между какими дисциплинами или их комплексами по конкретному профилю подготовки являются наиболее существенными, а какие – нет. В данном вопросе необходимо руководствоваться известным принципом «не навреди»; любые новации, если они чужды менталитету этноса, должны проходить экспертизу у психологов, физиологов, педагогов, прежде чем они будут внедрены в процесс экономического образования. Красивые «упаковки» и соблазнительные установки многих зарубежных экономических школ попросту не работают в реальной национальной экономике, а их «силовое» внедрение в учебный процесс и в хозяйственную практику есть «медвежья» услуга всем нам. «Семь раз отмерь – один раз отрежь», – гласит народная мудрость. Нет оснований с ней не соглашаться. Междисциплинарная, межнациональная, межуровневая интеграция как «по вертикали», так и «по горизонтали» всей системы экономического образования в РФ должна служить поиску и отбору наиболее эффективных экономических технологий, хозяйственных установок, социальных коммуникаций. Пустое копирование или слепое подражание в этом вопросе есть лишь «умствование», наукообразная фразеология, не имеющая ничего общего с задачей вывода нашей экономики из кризиса в фазу устойчивого развития.

Библиографический список

1. Модернизация российского образования. Ресурсный потенциал и подготовка кадров / Под ред. Т. Л. Клячко. М. : ГУ ВШЭ, 2002.

T.S. Orlova

**INTEGRATIVITY OF EDUCATION AS A FACTOR
OF ACTUALIZATION OF ECONOMIC
CONSCIOUSNESS CREATIVITY**

The article is dedicated to a problem of integrated approach to the system of modern economic education. Definite stages and phases in creation and development of such system are singled out. The influence of integration in the system of modern economic education on formation of an integral creative personality of a specialist is explained.