

*Н.В.Овчинникова\**

## НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПЛАТЕЖЕЙ В РОССИИ

В статье проанализированы основные черты системы экологических платежей, действующей в России с начала 1990-х годов, выявлены ее сильные и слабые стороны, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию этой системы.

Существовавшая в Российской Федерации в течение последних десяти лет система экологических платежей не являлась безупречной. Но, несмотря на определенные ее недостатки, можно с полным правом сказать, что функционировала она вполне эффективно. Эта система предусматривала, с одной стороны, экономическую ответственность природопользователей за негативное воздействие на окружающую среду, с другой – поощряла их природоохранную деятельность, что в условиях катастрофически недостаточного бюджетного финансирования этой сферы являлось жизненно необходимым. Вместе с тем действующая система экологических платежей оказалась не адекватной современным эколого-экономическим условиям развития страны, в связи с чем возникла необходимость ее реформирования.

Для разработки системы экологических платежей, которая могла бы работать максимально эффективно в условиях современной российской экономики, необходимо тщательно проанализировать прежнюю систему, с тем чтобы сохранить в качестве элементов преемственности ее сильные стороны и отбросить слабые, не повторять прошлых ошибок.

В качестве *положительных моментов*, которые присущи системе экологических платежей, разработанной в начале 1990-х годов и действующей сегодня, можно отметить следующие.

*Во-первых*, достоверный расчет нормативов качества и нормативов воздействия, применяемых в системе экологических платежей, адекватность которых является необходимым условием ее эффективной работы (в частности, условием реализации ее важнейшей – стимулирующей – функции).

*Во-вторых*, детальная методика расчета размеров платежей, являющаяся результатом совместной работы нескольких государственных органов специальной компетенции в экологической сфере.

*В-третьих*, учет природных особенностей отдельных территорий при определении конкретных ставок платежей путем введения коэффициентов экологической ситуации и экологической значимости состояния атмосферного воздуха, почвы и водных объектов.

*В-четвертых*, попытка учета уровня инфляции путем периодической индексации ставок платежей.

*В-пятых*, обеспечение строгого целевого расходования средств (путем создания системы внебюджетных экологических фондов), которое является необходимым условием реализации важнейшей – компенсационной – функции системы экологических платежей.

---

\* © Овчинникова Н.В., 2004

*Овчинникова Наталья Владимировна* – Самарский государственный архитектурно-строительный университет

*В-шестых*, установление приоритета экологических интересов общества над экономическими.

В качестве *недостатков* действующей системы экологических платежей можно отметить следующие.

*Во-первых*, в существующем сегодня законодательстве отсутствует четкое разделение таких понятий, как налог, сбор и платеж. На практике экологические платежи, налоги и сборы являются, по сути дела, синонимами, хотя теоретически между ними есть несколько принципиальных различий.

*Во-вторых*, ставки экологических платежей, несмотря на их периодическую индексацию, являются настолько низкими, что предприятиям оказывается выгоднее платить и загрязнять, чем снижать или предотвращать загрязнение.

*В-третьих*, утрачен механизм контроля над целевым использованием средств, поступающих от взимания экологических платежей. Такая ситуация сложилась по двум причинам:

- введение в действие части первой Налогового кодекса (НК) РФ (где произошла подмена понятия платежей за негативное воздействие на окружающую среду понятием экологического налога);

- ликвидация системы внебюджетных экологических фондов.

В результате перевода платежей в категорию налогов средства от их взимания, по сути, растворились в общих доходах бюджетов, что резко обострило ситуацию с финансированием различных федеральных и региональных природоохранных мероприятий и программ. Кроме того, предприятия практически лишились средств на осуществление природоохранных мероприятий.

*В-четвертых*, недопустимо большой перечень возможных льгот по экологическим платежам, предоставляемых как на федеральном, так и на региональном уровне отдельным категориям природопользователей.

Принимая во внимание сказанное, а также учитывая описанные выше сильные и слабые стороны существующей сегодня системы экологических платежей, предлагаем следующие мероприятия, которые необходимо осуществить в целях совершенствования системы экологических платежей и повышения эффективности ее функционирования в современных российских социально-экономических условиях.

На наш взгляд, необходимо принципиально изменить теоретический подход к определению объекта экологических платежей.

Плата должна взиматься *не за негативное воздействие* на окружающую среду, а за использование ее *ассимиляционного потенциала*. Негативное воздействие следует рассматривать как частный случай, один из видов такого использования. Для реализации этого подхода необходимо внести существенное изменение в Закон об охране окружающей среды (ЗоООС) – важнейший на сегодняшний день нормативный документ, регламентирующий механизм взимания экологических платежей, так как тот вид, в котором он существует сейчас, не позволяет заменить принцип «загрязнитель платит» принципом «пользователь ассимиляционного потенциала платит». По данным государственной статистической отчетности, 90 % загрязняющих веществ поступают в окружающую среду в пределах нормативов [3]. При этом, как уже было сказано выше, на долю платежей за нормативное воздействие приходится порядка 80 % в общей сумме экологических платежей. Именно поэтому Министерство природных ресурсов (МПР) России считает необходимым взимать плату за негативное воздействие в пределах нормативов. Действовавший в РФ порядок в основном был нацелен на регулирование воздействия в пределах нормативов. Но такой подход противоречит основным концептуальным понятиям, на которых построен ЗоООС.

В соответствии с ЗоООС, *нормативы допустимого воздействия на окружающую среду* – это нормативы, которые установлены в соответствии с показателями воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и при которых соблюдаются нормативы качества окружающей среды. *Нормативы качества окружающей среды* – это нормативы, которые установлены в соответствии с физическими, химическими, биологическими и иными показателями для оценки состояния окружающей среды и при соблюдении которых обеспечивается благоприятная окружающая среда. *Негативное воздействие на окружающую среду* – воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды. Отсюда следует, что воздействие в пределах допустимых нормативов не является негативным воздействием, поскольку при этом соблюдаются нормативы качества окружающей среды.

Согласно основным концептуальным положениям ЗоООС, воздействие в пределах установленных нормативов на окружающую среду *не является негативным*, и поэтому плата за него взиматься не должна. Это очевидное противоречие может быть устранено только путем внесения соответствующих поправок в ЗоООС.

И еще несколько замечаний, касающихся определения объекта экологических платежей.

Несмотря на то, что в ЗоООС к видам негативного воздействия помимо выбросов, сбросов и размещения отходов отнесено загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами воздействий, механизм взимания платежей за них не разработан. Решения о расширении базы платежей за негативное воздействие на окружающую среду должны осуществляться путем разработки и утверждения соответствующих нормативов. Законодательным решениям федерального уровня могут предшествовать эксперименты (например, на срок до одного года) по введению соответствующих платежей, санкционированные решением Правительства РФ по согласованию с администрациями субъектов РФ, участвующими в эксперименте. Взимание платежей за указанные виды воздействия позволило бы значительно увеличить объем средств, направляемых на финансирование природоохранных мероприятий.

Следует изменить подход к самой системе экологического нормирования. Известно, что при разработке системы экологических нормативов и базовых ставок экологических платежей должны учитываться такие факторы, как природно-климатические условия конкретных территорий, удельная плотность населения, уровень загрязнения в предшествующие периоды. Именно такой подход широко применяется в международной практике. В России же в основу методологии установления базисных ставок, определяющих размеры платы за загрязнение, было положено не сопоставление величины предельных издержек на предотвращение загрязнения с величиной предельного экономического ущерба (как это должно быть), а объем денежных средств, который следовало «получить» с каждой тонны загрязняющих веществ, чтобы обеспечить источник финансирования экологических мероприятий, который бы не зависел от государственного бюджета. Очевидно, что подобный подход недопустим. Кроме того, следует полностью запретить установление лимитов на выбросы и сбросы особо опасных веществ.

Определяя объект экологических платежей, необходимо уменьшить перечень загрязняющих веществ, за которые взимается плата, исключив из него вещества, не являющиеся основными загрязнителями и не обеспеченные надежной системой контроля, мониторинг которых сопряжен со значительными затратами. Это позволит уменьшить

экономически необоснованные административные издержки по обеспечению сбора экологических платежей.

Важно также обозначить основные элементы системы платного использования ассимиляционного потенциала окружающей природной среды.

Для этого необходимо четко и однозначно определить основные виды экологических платежей. Мы предлагаем вниманию и обсуждению следующую схему.

**1. Платеж за загрязнение окружающей природной среды** – это индивидуально возмездный, неналоговый, компенсационный платеж, не носящий обязательного характера, уплачиваемый субъектами экономической и иной хозяйственной деятельности, осуществляющими загрязнение окружающей природной среды, взимаемый в целях предотвращения, снижения либо компенсации негативных последствий этого загрязнения.

Для определения данного платежа под *загрязнением* следует понимать всякие выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов в любом объеме (в том числе не приводящие к регистрируемым негативным изменениям качества окружающей природной среды в локальном районе расположения источника загрязнения).

**2. Экологический налог** – это индивидуально безвозмездный, фискальный платеж, носящий обязательный характер, уплачиваемый физическими и юридическими лицами в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления, денежных средств за производство или потребление экологически вредной продукции, а также продукции, выпускаемой с применением экологически опасных технологий, взимаемый в целях пополнения доходной части государственного бюджета.

В соответствии с природоохранным законодательством, экологические платежи взимаются за загрязнение окружающей среды, то есть за негативные воздействия на нее. Налог же должен взиматься с денежных доходов от произведенных продукции и услуг, то есть с положительного результата деятельности хозяйствующего субъекта. В НК РФ налоговая база определена как стоимость, объем продукции, объем инвестиций и т.д. Налоговая же база экологического налога определена как масса выбросов (объем сбросов) загрязняющих веществ, масса (объем) размещаемых отходов, фактический уровень вредного воздействия на окружающую природную среду. Все перечисленные элементы не имеют потребительной стоимости, и поэтому к ним трудно применить всеобщий эквивалент стоимости – денежную форму. В натуральной форме взимать налог представляется просто абсурдным.

Именно поэтому экологическими налогами должна облагаться продукция, производство, переработка, хранение, транспортировка и потребление которой оказывают негативное воздействие на окружающую среду. Ставки по экологическим налогам могут устанавливаться в процентном отношении к стоимости соответствующей продукции либо в абсолютном выражении от единицы измерения. Экологический налог должен, прежде всего, обеспечить резкое сокращение объемов вовлечения природных ресурсов в производственную сферу и практически исключить образование всех видов отходов путем многократного их последующего использования и переработки.

Объем финансовых ресурсов, которые можно собрать за счет экологических налогов, прогнозируется специалистами в размере, многократно превышающем объемы средств, получаемых от платежей за негативное воздействие на окружающую среду.

Таким образом, введение экологических налогов при одновременном сохранении действующей системы природоохранных платежей способно создать экономические условия для реализации государственной политики в области устойчивого и экологически безопасного развития.

**3. Экологический штраф** – сумма принудительного изъятия денежных средств, осуществляемого в соответствии с юридической ответственностью, предусмотренной гражданским, административным, уголовным и другими отраслями законодательства.

К этому виду платежей, например, можно отнести: суммы, полученные по искам о возмещении экологического вреда; суммы, полученные от взимания штрафов за экологические правонарушения; суммы, полученные от взимания штрафов за налоговые правонарушения; средства, полученные от реализации конфискованных орудий охоты и рыболовства, а также незаконно добытой с их помощью продукции.

Сегодня в специальной литературе встречается мнение о том, что платежи за сверхлимитное загрязнение окружающей среды также следует отнести к штрафам [5]. Так, Минэкономразвития и МНС РФ выступили с предложением взыскивать с предприятий платежи за сверхлимитное загрязнение в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях. Инициаторы такого предложения руководствуются следующей логикой. Сверхлимитное воздействие является сверхнормативным. Воздействие на окружающую природную среду сверх установленных нормативов является неразрешенным, а значит, запрещенным воздействием и подпадает под признаки, присущие правонарушению. За правонарушения же законодательством предусмотрена юридическая ответственность, например, административные штрафы и иные суммы принудительного изъятия денежных средств.

На наш взгляд, в настоящее время целесообразно продолжать взимать плату за сверхлимитное загрязнение по прежней схеме, изменив только повышающий коэффициент (скажем с 25 на 50, в зависимости от того, в какой степени будут индексироваться платежи). Решение о наложении штрафов за сверхлимитное загрязнение не будет способствовать повышению эффективности механизма взимания экологических платежей, по меньшей мере, по трем причинам.

*Во-первых*, в современных условиях при отсутствии качественных методик оценки экологического ущерба, контролеров, служащих территориальных органов МПР РФ и природоохранной прокуратуры, которые должны были бы обеспечивать в суде обоснование и взыскание ущерба, такое решение приведет к попустительству для одних предприятий и необоснованно строгому наказанию для других.

*Во-вторых*, сегодня не существует единства мнений соответствующих государственных органов о направлении расходования средств, которые будут поступать от этих платежей. Это означает, что обеспечить компенсационное направление расходования поступающих средств будет невозможно или, во всяком случае, очень затруднительно.

*В-третьих*, кратковременное (в течение, скажем, одного месяца) незначительное превышение лимитов допустимого воздействия, небольшая задержка с оформлением или продлением лицензии и другие часто встречающиеся незначительные нарушения будут создавать большой объем работы для служащих государственного экологического контроля по взысканию средств, а также для судов.

**4. Лицензионный экологический сбор** – это обязательный взнос, взимаемый с физических и юридических лиц, уплата которого является одним из условий предоставления плательщикам сборов государственными органами прав на использование ассимиляционного потенциала окружающей природной среды, взимаемый в целях компенсации расходов, связанных с выдачей соответствующих экологических лицензий.

**5. Экологический взнос** – денежная сумма, уплачиваемая природопользователями на добровольной основе в специально создаваемые государственные экологические страховые фонды с целью получения льготных инвестиционных кредитов, особого режима внешнеэкономической деятельности и других экономических льгот со стороны соответствующих государственных органов. Средства государственных экологи-

ческих страховых фондов должны иметь строго целевое назначение и расходоваться исключительно на осуществление природоохранных мероприятий.

**6. Экологическая пеня** – денежная сумма, уплачиваемая природопользователем помимо сумм экологических платежей в более поздние, по сравнению с установленными законодательством, сроки.

Целесообразно в основу системы экологических платежей положить принцип ее регламентации *различными* отраслями законодательства.

Необходимость соблюдения этого принципа обусловлена тем, что построение системы платности за использование ассимиляционного потенциала природной среды исключительно в рамках налогового законодательства (которое, по сути дела, произойдет в случае введения в действие соответствующей главы части второй НК РФ) имеет ряд существенных недостатков.

*Во-первых*, не отражается компенсационная суть экологических платежей, поскольку плата за негативное воздействие на окружающую среду должна представлять собой форму возмещения экономического ущерба от выбросов и сбросов загрязняющих веществ и не должна иметь фискальный характер. *Во-вторых*, не отражается стимулирующая роль экологических платежей, поскольку введение конкретных налоговых ставок способствует увеличению загрязнения из-за отсутствия стимулов внедрения новых ресурсосберегающих и экологически чистых технологий и производств. *В-третьих*, не может обеспечиваться реализация экономической функции экологических платежей в долгосрочной перспективе, так как средства, поступающие от взимания экологических платежей, не могут рассматриваться как устойчивый источник пополнения доходной части бюджета. По мере совершенствования производственных технологий будет происходить сокращение негативного воздействия на окружающую среду, а следовательно, сокращение «налоговой базы» экологических платежей [6]. *В-четвертых*, не учитываются особенности деятельности различных субъектов, являющихся источником негативного воздействия на природную среду. Это связано главным образом с тем, что нормы налогового законодательства, определяющие порядок и условия применения льгот, не могут носить индивидуального характера [1].

Таким образом, установление жестких требований обеспечения выполнения обязанности по уплате налога за деятельность, наносящую ущерб природе, не означает, что это позволит решить все насущные проблемы поддержания основных параметров качественного состояния окружающей среды на должном уровне. При разработке и внедрении экономического механизма платежей за негативное воздействие на окружающую среду необходимы дополнительные меры. А это означает, что помимо экологического налога, должна быть разработана система экологических сборов, взносов, штрафов и других платежей, которые будут регламентироваться не только налоговым, но и другими отраслями законодательства [4].

По нашему мнению, следует значительно увеличить существующие ставки платежей за загрязнение окружающей среды.

На сегодняшний день в России имеет место явная недостаточность уровня и объемов платежей за выбросы, сбросы, размещение отходов и использование природных ресурсов для возможности полноценного финансирования природоохранной деятельности и воспроизводства возобновимых природных ресурсов в требуемых масштабах. Ставки платы за загрязнение окружающей среды, как правило, не позволяют ни предотвратить, ни компенсировать нанесенный экологический ущерб. Значительное повышение ставок экологических платежей позволит создать механизм экологической ответственности субъектов хозяйственной деятельности за негативное воздействие

на окружающую среду и повысить их заинтересованность в осуществлении природоохранных мероприятий.

Резкое снижение роли экологических платежей как экономического рычага повышения ответственности природопользователей за сохранение требуемого качества окружающей среды и стимулирования активизации их природоохранной деятельности, наблюдаемое сегодня, обусловлено, главным образом, отставанием уровня индексации платы от уровня инфляции.

Уважая точку зрения оппонентов, выступающих в защиту интересов промышленных предприятий, признаем, что размер экологических платежей должен быть достаточно большим, чтобы они выполняли свои основные функции, но не слишком высоким, чтобы не произошел подрыв экономики из-за того, что предприятиям придется нести непосильное экономическое бремя.

Для достижения указанной цели рискуем предложить следующий компромисс. Ставки платежей за загрязнение в пределах допустимых нормативов необходимо увеличивать ежегодно только с учетом реального уровня инфляции. Ставки за загрязнение в пределах установленных лимитов следует увеличивать ежемесячно со все возрастающим повышающим коэффициентом. Ставки за сверхлимитные загрязнения индексировать по той же схеме, что и ставки за загрязнение в пределах допустимых нормативов, но изначально установить их не в 25 (как в действующей системе), а в 50 раз большими по сравнению с последними.

К сожалению, вопрос об индексации экологических платежей является очень болезненным, и все более или менее количественно обоснованные конкретные предложения о повышении ставок встречают отказ со стороны соответствующих компетентных государственных органов.

В современных условиях необходимо пересмотреть механизм предоставления отдельным категориям природопользователей льгот по экологическим платежам в сторону значительного их сокращения вплоть до полной отмены.

Огромный перечень льгот, предоставляемых отдельным категориям природопользователей, как уже отмечалось, был одним из серьезнейших недостатков системы экологических платежей. Неправомерность предоставления органам исполнительной власти субъектов РФ права устанавливать подобные льготы была обоснована только в конце 2001 года.

Аргументы в пользу предоставления льгот по экологическим платежам, по сути, сводились к следующему. В связи с тем, что осуществление природоохранных мероприятий затруднено из-за нехватки средств либо нежелания тратить эти средства, ключевым моментом в преодолении этих трудностей должна стать максимальная экономическая заинтересованность природопользователей в рационализации природопользования и охране окружающей среды. Достижение этой цели возможно, в частности, через учет экологического фактора путем дифференцирования ставок экологических платежей как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения. Для природопользователей льготы должны устанавливаться с учетом проведения ими природоохранных мероприятий или экологичности вида деятельности. В ряде случаев целесообразно вообще отказаться от взимания налогов с предприятий, основной деятельностью которых является сбор, переработка и утилизация различного рода отходов.

Мы категорически не согласны с подобного рода аргументами по следующим причинам.

*Во-первых*, перечень природоохранных мероприятий с точки зрения возможности их зачета в счет экологических платежей, на наш взгляд, не выдерживает никакой критики [2]. Получается, что если предприятие загрязняет окружающую среду, но при

этом активно занимается пропагандой высоких экологических идей, то оно на полных законных основаниях может рассчитывать на освобождение от необходимости платить за загрязнение. С какой такой стати?!!

*Во-вторых*, допустим, предприятие занимается утилизацией отходов. Оно выбрало для себя именно такую сферу деятельности. Но ведь эта сфера ничем не «лучше», скажем, химического производства, или целлюлозно-бумажного, или какого-либо другого, связанного с большими нагрузками на окружающую среду. И производство химической продукции, и производство бумаги не менее важны с точки зрения удовлетворения общественных потребностей, чем деятельность по утилизации отходов. Поэтому все перечисленные отрасли равны с точки зрения обязанности соблюдения требований законодательства, в том числе экологического. Так почему же мы предприятию, перерабатывающему отходы, то есть занимающемуся своей непосредственной деятельностью (кстати, при этом тоже в какой-то степени загрязняющему окружающую среду), опять же предоставляем льготы?

*В-третьих*, практика зачета затрат на проведение природоохранных мероприятий в счет экологических платежей представляет собой не что иное, как одну из форм косвенного субсидирования предприятий. А, как известно, в случае субсидирования неизбежно возникает перекос в распределении цен через их дискриминацию (различные категории потребителей уплачивают различные цены за один и тот же товар или услугу). Как результат, внешние издержки в полной мере не учитываются в ценах товаров и услуг.

Сложная система прямых и косвенных субсидий ведет не только к избыточному загрязнению и чрезмерной эксплуатации природных ресурсов, но и пагубно влияет на всю экономику. Участники экономической деятельности получают ложную информацию от несовершенной работы механизмов ценообразования и, как результат, выбирают энерго- и материалоемкий вариант поведения. Такое положение необходимо радикально менять в целях повышения экономической эффективности.

*В-четвертых*, существовавший механизм предоставления льгот помимо тех проблем, о которых уже говорилось, таит в себе еще одну потенциальную опасность. Дело в том, что если корректировка платы зависит от решений исполнительных органов власти, территориальных органов МПР РФ и не имеет обязательного характера, то эти решения оказываются коррупционно неустойчивыми.

Дополнительным основанием в пользу отмены льгот является то обстоятельство, что на практике корректировка производилась только по той части платежей, которая направлялась в экологические фонды. В связи с тем, что в настоящее время эти фонды упразднены, правомерность сохранения механизма корректировки вызывает сомнения.

Но если даже и не удастся отменить льготы, то необходимо выработать единый подход к вопросу о правомерности сохранения механизма корректировки платежей и установления по ним льгот региональными органами исполнительной власти для отдельных категорий плательщиков. Для этого нужно, по меньшей мере, добиться того, чтобы свести к минимуму вероятность (возможность) необоснованного освобождения природопользователей от обязанности оплачивать использование ассимиляционного потенциала.

*Во-первых*, должны быть четко определены принципы предоставления льгот, механизм их применения. *Во-вторых*, должен быть конкретизирован перечень природоохранных мероприятий, затраты на проведение которых могут быть зачтены в счет экологических платежей.

Законодательное обеспечение экономического механизма охраны окружающей среды и природопользования играет ключевую роль в условиях рыночной экономики. Пре-

доставляемая хозяйствующим субъектам свобода выбора способов производства как экологически опасных, так и безопасных в условиях рынка должна ограничиваться не столько командно-административными методами или запретами, сколько экономической заинтересованностью в соблюдении требований экологической безопасности собственной деятельности. Задача современного законодательства – создать такие условия или правовые рамки экономической свободы, в которых эффективность деятельности хозяйствующих субъектов напрямую будет зависеть от степени ее экологичности.

#### *Библиографический список*

1. Налоговый кодекс РФ. Ч. 1 от 31.07.1998 г. № 146 –ФЗ Ст. 56. М., 1998.
2. Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды (Утверждены МПР РФ 26.01.1993г.), М., 1993.
3. Алексеев С. Механизм взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду необходимо совершенствовать // Экос-информ. 2003. №4. С. 26-31.
4. Грачев В.А., Волкова И.И. О законодательном обеспечении экономического механизма охраны окружающей среды и природопользования // Экос-информ. 2001. № 11. С. 11-28.
5. Егорова М. Экологический налог в рамках налогового, бюджетного и природоохранного законодательства Российской Федерации // Экос-информ. 2001. № 1. С. 46-47.
6. Семенова О.В. Регулирование платежей за загрязнение окружающей природной среды // Налоговый вестник. 2002. № 4. С. 53-54.

*N. V. Ovchinnikova*

### **THE PROPOSALS TO MAKING THE RUSSIAN ENVIRONMENTAL PAYMENT SYSTEM MORE EFFECTIVE**

The article deals with the analysis of the main characteristics of the Russian environmental system, that has been in force from the early ninetens. The author has revealed some positive and negative features of hte system and has formulated the proposals to making more effective.